

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 14. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof — Německo) — A & G Fahrschul-Akademie GmbH v. Finanzamt Wolfenbüttel**

(Věc C-449/17) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES — Článek 132 odst. 1 písm. i) a j) — Osvobození některých činností od daně ve veřejném zájmu — Školské nebo vysokoškolské vzdělávání — Pojem — Poskytování výuky řízení motorového vozidla autoškolou“)*

(2019/C 155/08)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesfinanzhof

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: A & G Fahrschul-Akademie GmbH

Žalovaný: Finanzamt Wolfenbüttel

**Výrok**

Pojem „školské nebo vysokoškolské vzdělávání“ ve smyslu čl. 132 odst. 1 písm. i) a j) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládán v tom smyslu, že nezahrnuje výuku řízení motorového vozidla poskytovanou takovou autoškolou, jako je autoškola dotčená ve věci v původním řízení, k získání řídičského oprávnění pro motorová vozidla skupin B a C1, které jsou uvedeny v čl. 4 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řídičských průkazech.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 330, 2.10.2017.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 14. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Raad van State — Nizozemsko) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie v. Y. Z., Z. Z., Y. Y.**

(Věc C-557/17) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce — Právo na sloučení rodiny — Směrnice 2003/86/ES — Článek 16 odst. 2 písm. a) — Článek 17 — Odnětí povolení k pobytu rodinnému příslušníkovi státního příslušníka třetí země — Právní postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývacími rezidenty — Směrnice 2003/109/ES — Článek 9 odst. 1 písm. a) — Ztráta tohoto právního postavení — Podvod — Nevědomost podvodu“)*

(2019/C 155/09)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Raad van State

## Účastníci původního řízení

Žalobce: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Žalovaní: Y. Z., Z. Z., Y. Y.

## Výrok

- 1) Článek 16 odst. 2 písm. a) směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny, musí být vykládán v tom smyslu, že v případě, že byly za účelem vydání povolení k pobytu rodinným příslušníkům státního příslušníka třetí země předloženy pozměněné doklady, okolnost, že tito rodinní příslušníci o podvodné povaze těchto dokladů nevěděli, nebrání tomu, aby dotýčný členský stát na základě tohoto ustanovení tato povolení odňal. Podle článku 17 této směrnice nicméně musí příslušné vnitrostátní orgány provést nejprve individuální přezkum situace těchto rodinných příslušníků, při němž vyváženým a odpovídajícím způsobem posoudí všechny dotčené zájmy.
- 2) Článek 9 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 2003/109/ES ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty, musí být vykládán v tom smyslu, že v případě, že bylo právní postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta přiznáno státním příslušníkům třetí země na základě pozměněných dokladů, okolnost, že tito státní příslušníci o podvodné povaze těchto dokladů nevěděli, nebrání tomu, aby dotýčný členský stát na základě tohoto ustanovení toto právní postavení odňal.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 402, 27. 11. 2017.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 13. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem — Nizozemsko) — E. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Věc C-635/17) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce — Prostor svobody, bezpečnosti a práva — Přistěhovalecká politika — Právo na sloučení rodiny — Směrnice 2003/86 — Vyloučení z působnosti směrnice — Článek 3 odst. 2 písm. c). — Vyloučení osob požívajících doplňkové ochrany — Rozšíření práva na sloučení rodiny na uvedené osoby na základě vnitrostátního práva — Pravomoc Soudního dvora — Článek 11 odst. 2 — Nepředložení úředních dokladů, které by prokázaly rodinné vztahy — Vysvětlení považovaná za nedostatečně věrohodná — Povinnosti orgánů členských států provést doplňující opatření — Meze“)*

(2019/C 155/10)

Jednací jazyk: nizozemština

## Předkládající soud

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

## Účastníci původního řízení

Žalobce: E.

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie