

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 28. února 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesarbeitsgericht Bremen – Německo) – Hubertus John v. Freie Hansestadt Bremen

(Věc C-46/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Sociální politika — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou — Ustanovení 5 bod 1 — Opatření zaměřená na předcházení zneužívání po sobě jdoucích smluv na dobu určitou — Směrnice 2000/78/ES — Článek 6 odst. 1 — Zákaz diskriminace založené na věku — Vnitrostátní právní úprava, která umožňuje odložit ukončení pracovní smlouvy, stanovené k okamžiku dosažení běžného věku odchodu do důchodu pouze z důvodu, že pracovník nabyl nárok na starobní důchod“

(2018/C 142/17)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesarbeitsgericht Bremen

Účastníci původního řízení

Žalobce: Hubertus John

Žalovaný: Freie Hansestadt Bremen

Výrok

- 1) Článek 2 odst. 2 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je ustanovení dotčené ve věci v původním řízení, které odkládá data skončení pracovní činnosti zaměstnance, jenž dosáhl zákonem stanoveného věku pro nabytí nároku na starobní důchod, podmiňuje souhlasem zaměstnavatele uděleným na dobu určitou.
- 2) Ustanovení 5 bod 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, je nutné vykládat v tom smyslu, že nebrání takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je ustanovení dotčené v původním řízení, které umožňuje stranám pracovní smlouvy odložit bez časového omezení a dalších podmínek datum dohodnutého skončení pracovního poměru, spojené s dosažením běžného věku odchodu do důchodu, prostřednictvím dohody uzavřené za trvání pracovního poměru, popřípadě i opakovaně, a to pouze z důvodu, že zaměstnanec má na základě dosažení běžného věku odchodu do důchodu nárok na starobní důchod.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 144, 8.5.2017.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 1. března 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumunsko) – SC Petrotel-Lukoil SA, Maria Magdalena Georgescu v. Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice

(Věc C-76/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Poplatek s účinkem rovnocenným clu — Článek 30 SFEU — Vnitrostátní zdanění — Článek 110 SFEU — Poplatek používaný na vyvážené ropné produkty — Nepřenesení daně na spotřebitele — Daňová povinnost nesená daňovým poplatníkem — Vrácení částek zaplacených poplatníkem“

(2018/C 142/18)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SC Petrotel-Lukoil SA, Maria Magdalena Georgescu

Žalovaní: Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice

Výrok

Unijní právo, konkrétně článek 30 SFEU, musí být vykládáno v tom smyslu, že daňový poplatník, který skutečně nesl poplatek s rovnocenným účinkem, který je v rozporu s tímto článkem, musí mít možnost získat vrácení částek, které zaplatil z tohoto důvodu, a to i za situace, kdy byl mechanismus placení poplatku koncipován vnitrostátními právními předpisy takovým způsobem, že se tento poplatek přenáší na spotřebitele.

(¹) Úř. věst. C 151, 15.5.2017.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 28. února 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche – Itálie) – Comune di Castellsellino v. Regione Marche a další

(Věc C-117/17) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Životní prostředí — Směrnice 2011/92/EU — Článek 4 odst. 2 a 3 a přílohy I až III — Posuzování vlivů na životní prostředí — Povolení k zahájení prací na zařízení na výrobu elektrické energie z bioplynu bez předchozího zkoumání nutnosti posouzení vlivů na životní prostředí — Zrušení — Dodatečná legalizace povolení na základě nových ustanovení vnitrostátního práva bez předchozího zkoumání nutnosti posouzení vlivů na životní prostředí“

(2018/C 142/19)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Comune di Castellsellino

Žalovaní: Regione Marche, Ministero per i beni e le attività culturali, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Marche Servizio Infrastrutture Trasporti Energia – P.F. Rete Elettrica Regionale a Provincia di Ancona

za přítomnosti: Società Agricola 4 C S.S.