

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení základních práv žalobce, zejména zbavení žalobce práva na přístup k soudu, což představuje zbavení lidské důstojnosti v rozporu s článkem 1 Listiny základních práv Evropské unie.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení práva na účinnou soudní ochranu a spravedlivý proces v tom, že žalovaný nezohlednil zvláštní situaci žalobce, a tudíž nepřijal opatření k zajištění dodržení těchto práv žalobce.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu, jehož se měl dopustit žalovaný tím, že jednostranně vydal usnesení, kterým byl zamítnut kasační opravný prostředek žalobce ve věci C-265/11 P.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení vlastnického práva žalobce tím, že cílem sporu, který vedl k řízení vedenému proti Evropské komisi před Soudním dvorem Evropské unie, bylo uznat jeho vlastnické právo za účelem získání náhrady škody. V tomto ohledu žalobce Soudnímu dvoru vytýká, že zamítnutím kasačního opravného prostředku potvrdil a definitivně zablokoval nesprávné rozhodnutí, ke kterému dospěl Tribunál v prvním stupni ve svém usnesení ve věci T-429/09.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2016 – Proof IT v. EIGE

(Věc T-914/16)

(2017/C 078/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Proof IT SIA (Riga, Lotyšsko) (zástupkyně: J. Jerņeva a D. Pāvila, advokátky)

Žalovaný: Evropský institut pro rovnost žen a mužů (EIGE)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského institutu pro rovnost žen a mužů, které bylo přijato v zadávacím řízení ve věci zadání rámcové zakázky, nazvané „Maintenance and update of EIGE’s gender statistics tools and resources“ EIGE/2016/OPER/01-Lot 1 a EIGE/2016/OPER/01-Lot 2, oznámené žalobkyni dopisem 14. října 2016, kterým se odmítá nabídka žalobkyně a rámcová zakázka se přiděluje jiné společnosti;
- přiznal žalobkyni náhradu škody z důvodu ztráty příležitosti nebo nepřidělení zakázky ve výši 128 480 eur;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, podle kterého žalovaný porušil zásady rovného zacházení a transparentnosti tím, že kritéria pro zadání zakázky nevykládal stejně po celou dobu zadávacího řízení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, podle kterého žalovaný porušil zásady rovného zacházení a transparentnosti tím, že v plném rozsahu přehodnotil nabídku žalobkyně, čímž se dopustil svévolného jednání, na jehož základě mohou vznikat pochybnosti o možné existenci zvýhodnění.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, podle kterého žalovaný porušil zásady rovného zacházení a transparentnosti tím, že kritéria pro zadání zakázky nejsou přesná, čímž umožňují žalovanému neomezenou volbu, pokud jde o zadání dotčené zakázky.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z tvrzení, podle kterého se žalovaný dopustil zjevně nesprávného posouzení při hodnocení nabídky žalobkyně, které by, bylo-li by napraveno, vedlo k jinému výsledku zadávacího řízení, tj. nabídka žalobkyně by nebyla zamítnuta a rámcová smlouva by byla zadána žalobkyni.

Žaloba podaná dne 4. ledna 2017 – Coedo Suárez v. Rada

(Věc T-4/17)

(2017/C 078/48)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Ángel Coedo Suárez (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že je tato žaloba přípustná;
- zrušil rozhodnutí, které přijal dne 4. března 2016 generální tajemník Rady, a v případě potřeby i rozhodnutí přijaté dne 27. září 2016 generálním tajemníkem Rady, kterým byla zamítnuta stížnost;
- uložil žalované povinnost zaplatit částku stanovenou *ex aequo et bono* na 5 000 eur nebo jakoukoliv jinou částku, kterou bude Tribunál považovat za přiměřenou jako náhradu nemajetkové újmy, navýšenou o úroky z prodlení ve výši stanovené právními předpisy ode dne vyhlášení rozsudku;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení čl. 78 pátého pododstavce služebního řádu úředníků Evropské unie, jelikož Rada nesprávně posoudila dopis ze dne 20. listopadu 2015 jako stížnost a v důsledku toho jej považovala za nepřipustný. Žádost o uznání původu invalidity v povolání ze dne 20. listopadu 2015 kromě toho nelze považovat za nepřipustnou ani z důvodu překročení přiměřené lhůty.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy a povinnosti jednat s řádnou péčí, jelikož Rada tím, že zamítla žádost žalobce o uznání původu invalidity v povolání z nesprávných důvodů, které odporují zásadám vyplývajícím z judikatury, prodloužila délku řízení a nerespektovala tak zásadu přiměřené lhůty a obecně zásadu řádné správy.

Žaloba podaná dne 9. ledna 2017 – Proof IT v. EIGE

(Věc T-10/17)

(2017/C 078/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Proof IT SIA (Riga, Lotyšsko) (zástupkyně: J. Jerņeva a D. Pāvila, advokátky)