

— Nebylo nutné nařídit toto ukončení, protože Komise dostatečně neprokázala negativní účinky používání polské daně pro maloobchodní odvětví.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z chybějícího a nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí

— Napadené rozhodnutí není přiměřeně a dostatečně odůvodněné v rozsahu, v němž se v něm hodnotí podmínka selektivity polské daně pro maloobchodní odvětví.

— Napadené rozhodnutí není přiměřeně a dostatečně odůvodněné v rozsahu, v němž se v něm nařizuje okamžité ukončení používání progresivních sazeb daně pro polskou daň pro maloobchodní odvětví.

Žaloba podaná dne 24. listopadu 2016 – Alex v. Komise

(Věc T-841/16)

(2017/C 030/63)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Alex SCI (Bayonne, Francie) (zástupce: J. Fouchet, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 21. září 2016;
- rozhodl, že podpory, které EFRR, francouzský stát, Regionální rada v Aquitaine a Generální rada departementu Pyrénées Atlantiques poskytly CABAB jsou protiprávní a neslučitelné se společným trhem;

v důsledku toho

- uložil francouzskému státu, Regionální radě v Aquitaine a Generální radě departementu Pyrénées Atlantiques, jakožto decentralizovaným státním entitám, a Evropskému fondu pro regionální rozvoj (EFRR) povinnost vrátit protiprávně vyplacené podpory spolu se zákonnými úroky ode dne poskytnutí podpory;
- uložil Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení, včetně nákladů na právní zastoupení ve výši 5 000 eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z vnitřní protiprávnosti rozhodnutí Evropské komise.
 2. Druhý žalobní důvod vychází z neoznámení finančních prostředků vyčleněných pro projekt „Technocité“, které EFRR, Francouzská republika, Regionální rada v Aquitaine a Generální rada departementu Pyrénées Atlantiques poskytli Sdružení obcí Côte-Basque-Adour (CABAB).
 3. Třetí žalobní důvod vychází z neslučitelnosti financování s vnitřním trhem.
 4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z nesplnění podmínek pro přidělení finančních prostředků.
-