

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 107 SFEU a povinnosti odůvodnění a ze zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž uvedené rozhodnutí kvalifikuje uvedený režim jako režim, který poskytuje selektivní výhodu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku 107 SFEU a povinnosti odůvodnění a ze zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž uvedené rozhodnutí konstatuje, že uvedený režim poskytuje zvýhodnění.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z podpůrného tvrzení o porušení článku 107 SFEU, porušení zásady legitimního očekávání a zásady proporcionality, zjevně nesprávného posouzení, překročení pravomoci a nedostatku odůvodnění v rozsahu, v němž uvedené rozhodnutí nařizuje Belgii vymoci navrácení podpory.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise (EU) 2016/1699 ze dne 11. ledna 2016 o režimu státní podpory v podobě zdanění nadměrného zisku SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) provedeném Belgií (oznámeno pod číslem C(2015) 9837) (Úř. věst. 2016, L 260, s. 61).

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2016 – Louvers Belgium v. Komise

(Věc T-835/16)

(2017/C 030/61)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Louvers Belgium Company (Zaventem, Belgie) (zástupkyně: V. Lejeune, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 19. září 2016 o odmítnutí nabídky žalobkyně a zadání zakázky č. OIB.02/PO/2016/012/703 skupině RIDEAUPRESS ITLINE;
- vyhověl návrhu žalobkyně na náhradu škodu; v důsledku toho uložil Evropské komisi, aby žalobkyni zaplatila hlavní částku ve výši 387 500 eur jakožto náhradu škody vzniklé v důsledku ztráty zakázky, navýšenou o úroky z prodlení a zákonné úroky vypočtené podle zákonné sazby za období až do okamžiku úhrady v plné výši;
- uložil Evropské komisi náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění, práv žalobkyně na řádnou správu a zásady transparentnosti, ke kterému došlo tím, že Komise žalobkyni i přes její opakované a naléhavé žádosti nesdělila technická specifika výrobků úspěšného uchazeče, ani výsledky analýzy nabídek a vzorků, které jí předložila.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení s uchazeči v okamžiku vypracování zadávací dokumentace i v okamžiku hodnocení nabídek uchazečů ze strany Komise. Žalobkyně žalované konkrétně vytýká, že:
 - zaprvé při vypracování zadávací dokumentace převzala technické vlastnosti i fotografie výrobků nabízených uchazečem v předchozím zadávacím řízení, jehož předmět byl podobný a které neodůvodněně zrušila, což vedlo ke vzniku nedůvodných překážek otevření trhu konkurenci;
 - zadruhé porušila základní pravidlo rovnosti mezi uchazeči tím, že stanovila velmi restriktivní a z technického hlediska neodůvodněné technické požadavky, které měly zjevně odpovídat výrobkům určitého hospodářského subjektu;

- zatřetí objektivním a nezávislým způsobem nevyhodnotila nabídku, kterou žalobkyně předložila v rámci sporného zadávacího řízení, a neodůvodněně ji odmítla, jelikož výrobky žalobkyně plně odpovídaly minimálním požadavkům na technické vlastnosti výrobků uvedených v zadávací dokumentaci a odpovídaly tak stanoveným požadavkům.

V rámci druhého žalobního důvodu se žalobkyně v této souvislosti domnívá, že nabídka, kterou předložila, po technické stránce odpovídala stanoveným požadavkům, a byla tedy v pořádku. Evropská komise ji měla vyhodnotit z finančního hlediska a poté by musela zakázku žalobkyni zadat, jelikož její cenová nabídka byla nejnižší.

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2016 – Polská republika v. Komise

(Věc T-836/16)

(2017/C 030/62)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Polská republika (zástupce: B. Majczyna, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil neplatnost rozhodnutí Komise ze dne 19. září 2016 o státní podpoře SA.44351 (2016/C) (ex 2016/EO) – Polsko – Polská daň pro maloobchodní odvětví, oznámeného pod číslem C(2016) 5596, a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávné kvalifikace polské daně pro maloobchodní odvětví jako státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU provedením zjevně nesprávného posouzení podmínky selektivity
 - Polská daň pro maloobchodní odvětví nemůže být na první pohled považována za selektivní, protože v její struktuře neexistují žádné odchylky od referenčního systému typického pro tuto daň; progresivní sazby daně představují neoddělitelnou součást referenčního systému pro tuto daň
 - I kdyby se vycházelo z toho, že obě progresivní sazby daně nejsou součástí referenčního systému relevantního pro polskou daň pro maloobchodní odvětví, muselo by se uznat, že přinejmenším nejčastěji používaná sazba daně je součástí referenčního systému; navíc nepředstavují progresivní sazby daně každopádně výjimkou ve prospěch určitých podniků, protože se s ohledem na hlavní cíl této daně nacházely v podobné skutkové a právní situaci jako ostatní podniky.
 - Progresivní sazby daně, jakož i prahová hodnota daňového základu pro polskou daň pro maloobchodní odvětví jsou v každém případě slučitelné se zásadou proporcionality.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 13. odst. 1 nařízení Rady (EU) č. 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie a z porušení zásady proporcionality tím, že se uložilo okamžité ukončení používání progresivních sazeb polské maloobchodní daně
 - Nebylo nutné nařídit toto ukončení, protože existovaly vážné pochybnosti o selektivitě polského systému daně pro maloobchodní odvětví.