

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. prosince 2016 – IPSO v. ECB

(Věc T-713/14) ⁽¹⁾

„ECB — Zaměstnanci ECB — Agenturní pracovníci — Omezení maximální doby působení agenturního pracovníka — Žaloba na neplatnost — Napadnutelný akt — Bezprostřední a osobní dotčení — Právní zájem na podání žaloby — Lhůta k podání žaloby — Přípustnost — Neinformování žalující odborové organizace a neprojednání věci s ní — Mimosmluvní odpovědnost“

(2017/C 046/21)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Organizace zaměstnanců pracujících u evropských a mezinárodních orgánů ve Spolkové republice Německo (IPSO) (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská centrální banka (ECB) (zástupci: původně B. Ehlers, I. Köpfer a M. López Torres, poté B. Ehlers, P. Pfeifhofer a F. Malfière, zmocněnci, ve spolupráci B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU, znějící na zrušení rozhodnutí Výkonné rady ECB ze dne 20. května 2014 stanovující maximální dobu působení agenturního pracovníka pověřeného sekretářskými a administrativními úkoly na dva roky, a dále návrh na základě článku 268 SFEU, znějící na získání náhrady za utrpěnou nemajetkovou újmu

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Výkonné rady Evropské centrální banky (ECB) ze dne 20. května 2014 stanovující maximální dobu působení agenturního pracovníka pověřeného sekretářskými a administrativními úkoly na dva roky se zrušuje.
- 2) Ve zbyvajících částech žaloba zamítá.
- 3) ECB ponese vlastní náklady řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů vynaložených Organizací zaměstnanců pracujících u evropských a mezinárodních orgánů ve Spolkové republice Německo (IPSO). IPSO ponese čtvrtinu vlastních nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 431, 1.12.2014.

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2016 – Karp v. Parlament

(Věc T-833/16)

(2017/C 046/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Kevin Karp (Brusel, Belgie) (zástupci: N. Lambers a R. Ben Ammar, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného k uzavírání pracovních smluv pro skupinu EFDD Group v Evropském parlamentu, kterým byl žalobce zařazen do funkční skupiny I jakožto akreditovaný parlamentní asistent (APA) na základě smlouvy podepsané dne 25. února 2015 a do funkční skupiny II v rámci pracovní smlouvy podepsané dne 12. května 2016;
- uložil žalovanému, aby žalobci nahradil majetkovou újmu předběžně oceněnou na 40 888,68 EUR a nemajetkovou újmu předběžně oceněnou na 63 323,20 EUR;
- rozhodl, že žalovaný ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 80 pracovního řádu ostatních zaměstnanců

- Žalobce byl zařazen do platové třídy odpovídající funkční skupině II v rámci první pracovní smlouvy, která mu byla nabídnuta, a do základní platební třídy ve funkční skupině II v případě druhé nabídnuté pracovní smlouvy. Funkční skupina II zahrnuje „kancelářské a sekretářské práce, řízení kancelářského úseku a jiné obdobné činnosti vykonávané pod dohledem úředníků nebo dočasných zaměstnanců“, zatímco převážná většina úkolů zadávaných žalobci v rámci jeho první a druhé pracovní smlouvy představovala administrativní a poradenskou činnost, jak to dokládají přílohy k žalobě.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 82 pracovního řádu ostatních zaměstnanců

- Článek 82 pracovního řádu ostatních zaměstnanců stanoví, že smluvní zaměstnanec bude přijat do funkční skupiny IV, může-li doložit vzdělání na úrovni, která odpovídá ukončenému vysokoškolskému vzdělání v délce alespoň tří let, osvědčené diplomem, nebo odbornou přípravu na odpovídající úrovni. Žalobce absolvoval pět let vysokoškolského studia osvědčeného dvěma diplomy a navíc – v souvislosti s druhou smlouvou, která mu byla nabídnuta – získal v Evropském parlamentu předchozí odbornou praxi pro činnosti, které jsou rovnocenné činnostem, jež nakonec vykonával.

Žaloba podaná dne 6. prosince 2016 – Dow Corning a Dow Corning Europe v. Komise

(Věc T-858/16)

(2017/C 046/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dow Corning Corporation (Midland, Michigan, Spojené státy) a Dow Corning Europe (Seneffe, Belgie) (zástupci: S. Verschuur, M. Stroungi a L. Méliá, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise