

- „batohy; batůžky; batohy pro horolezce“ ve třídě 18.
- uložil EUIPO a další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 16. listopadu 2016 – Mayekawa Europe v. Komise

(Věc T-800/16)

(2017/C 022/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Mayekawa Europe (Zaventem, Belgie) (zástupci: H. Gilliams a J. Bocken, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 11. ledna 2016 o režimu státní podpory v podobě zdanění nadměrného zisku SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) provedeném Belgickým královstvím ⁽¹⁾,
- podpůrně, zrušil články 2 až 4 rozhodnutí,
- každopádně zrušil články 2 až 4 uvedeného rozhodnutí v rozsahu, v němž a) nařizují vrácení podpory jinými subjekty, než pro které bylo vydáno „předjímané daňové rozhodnutí ohledně zdanění nadměrného zisku“, tak jak je definováno v rozhodnutí, a b) nařizují vrácení částky představující snížení daně příjemcem podpory, aniž by Belgii umožnily zohlednit skutečnou úpravu směrem vzhůru provedenou jinou daňovou správou, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení, zneužití pravomoci a nedostatku odůvodnění v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí konstatuje existenci režimu podpory.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 107 SFEU, porušení povinnosti uvést odůvodnění a zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí uvádí, že dotčený režim poskytuje selektivní výhodu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku 107 SFEU a zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí tvrdí, že dotčený režim vytváří výhodu.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení článku 107 SFEU, porušení zásad ochrany legitimního očekávání a proporcionality, ze zjevně nesprávného posouzení, zneužití pravomoci a nedostatku odůvodnění v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí nařizuje Belgii zajistit vrácení podpory.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise (EU) 2016/1699 ze dne 11. ledna 2016 o režimu státní podpory v podobě zdanění nadměrného zisku SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) provedeném Belgií (oznámeno pod číslem C(2015) 9837) (Úř. věst. 2016, L 260, s. 61).

Žaloba podaná dne 8. listopadu 2016 – Endoceutics v. EUIPO – Merck (FEMIBION)

(Věc T-802/16)

(2017/C 022/61)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Endoceutics, Inc. (Quebec, Kanada) (zástupce: M. Wahlin, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Merck KGaA (Darmstadt, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „FEMIBION“ – Ochranná známka Evropské unie č. 898 924

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. července 2016, ve věci R 1608/2015-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí částečně zrušil a zrušil ochrannou známku EU pro „farmaceutické přípravky na podporu imunitního systému, na menopauzu, na menstruaci, na léčbu a řízení těhotenství, na prevenci, léčbu a zvládnání stresu, na prevenci, léčbu a zvládnání špatně vyvážené nebo nedostatečné výživy z důvodu stresu“;
- uložil majitelce ochranné známky EU náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem a v řízení před EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009.