

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. dubna 2016 (věc R 2208/2015-4), týkajícímu se přihlášky slovního označení EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION jako ochranné známky Evropské unie

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Sdružení *European Social Enterprise Law Association* se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 314, 29.8.2016.

Žaloba podaná dne 31. října 2016 – Campailla v. Soudní dvůr Evropské unie**(Věc T-759/16)**

(2017/C 078/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Massimo Campailla (Holtz, Lucembursko) (zástupce: F. Rollinger, advokát)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že je tato žaloba přípustná a opodstatněná;
- uložil žalovanému zaplatit žalobci částku ve výši 112 202 476,69 eur, včetně běžných a neoddelitelných, měsíčních a kumulativních úroků ve výši 1,83 % od prosince 1994 do splacení, z titulu náhrady morální a majetkové újmy, jak je stanovena v návrhu na zahájení řízení ve věci T-429/09, *Campailla v. Komise*, který má Tribunál již k dispozici;
- vyhovět žalobci, který výslovně požaduje nařízení jednání, aby mohl svůj případ objasnit ústně před Tribunálem;
- uložil žalovanému náhradu veškerých nákladů řízení, včetně odměny advokáta, které budou vyčísleny na konci řízení;
- vyhradit žalobci všechna ostatní práva, povinnosti, žalobní důvody a úkony.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů, odpovídajících skutkům, jichž se žalovaný údajně dopustil a jež vedly ke vzniku jeho mimosmluvní odpovědnosti.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že soudní kancelář Soudního dvora přijala bez výhrad žalobu, kterou formuloval sám žalobce, aniž byl zastoupen právním zástupcem.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že žalobce nebyl upozorněn na existenci případného problému vzhledem k podání žaloby bez právního zastoupení, jakož i na zvláštní úpravu, která je vyhrazena žalobcům, ve srovnání s ostatními osobami v totožné situaci.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze sankce, která byla uplatněna vůči žalobci bez jakéhokoliv právního základu a jež spočívala v tom, že jeho kasační opravný prostředek byl prohlášen za nepřijatelný.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení základních práv žalobce, zejména zbavení žalobce práva na přístup k soudu, což představuje zbavení lidské důstojnosti v rozporu s článkem 1 Listiny základních práv Evropské unie.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení práva na účinnou soudní ochranu a spravedlivý proces v tom, že žalovaný nezohlednil zvláštní situaci žalobce, a tudíž nepřijal opatření k zajištění dodržení těchto práv žalobce.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu, jehož se měl dopustit žalovaný tím, že jednostranně vydal usnesení, kterým byl zamítnut kasační opravný prostředek žalobce ve věci C-265/11 P.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení vlastnického práva žalobce tím, že cílem sporu, který vedl k řízení vedenému proti Evropské komisi před Soudním dvorem Evropské unie, bylo uznat jeho vlastnické právo za účelem získání náhrady škody. V tomto ohledu žalobce Soudnímu dvoru vytýká, že zamítnutím kasačního opravného prostředku potvrdil a definitivně zablokoval nesprávné rozhodnutí, ke kterému dospěl Tribunál v prvním stupni ve svém usnesení ve věci T-429/09.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2016 – Proof IT v. EIGE

(Věc T-914/16)

(2017/C 078/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Proof IT SIA (Riga, Lotyšsko) (zástupkyně: J. Jerņeva a D. Pāvila, advokátky)

Žalovaný: Evropský institut pro rovnost žen a mužů (EIGE)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského institutu pro rovnost žen a mužů, které bylo přijato v zadávacím řízení ve věci zadání rámcové zakázky, nazvané „Maintenance and update of EIGE’s gender statistics tools and resources“ EIGE/2016/OPER/01-Lot 1 a EIGE/2016/OPER/01-Lot 2, oznámené žalobkyni dopisem 14. října 2016, kterým se odmítá nabídka žalobkyně a rámcová zakázka se přiděluje jiné společnosti;
- přiznal žalobkyni náhradu škody z důvodu ztráty příležitosti nebo nepřidělení zakázky ve výši 128 480 eur;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, podle kterého žalovaný porušil zásady rovného zacházení a transparentnosti tím, že kritéria pro zadání zakázky nevykládal stejně po celou dobu zadávacího řízení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, podle kterého žalovaný porušil zásady rovného zacházení a transparentnosti tím, že v plném rozsahu přehodnotil nabídku žalobkyně, čímž se dopustil svévolného jednání, na jehož základě mohou vznikat pochybnosti o možné existenci zvýhodnění.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, podle kterého žalovaný porušil zásady rovného zacházení a transparentnosti tím, že kritéria pro zadání zakázky nejsou přesná, čímž umožňují žalovanému neomezenou volbu, pokud jde o zadání dotčené zakázky.