

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí o zadání zakázky (referenční údaje a obsah je neznámý), oznámené dne 20. července 2016, ref. Ares (2016)371182, kterým Evropská komise, Společné výzkumné středisko (JRC) – správa střediska v Ispře, zadala veřejnou zakázku CCR/IPR/2016/C.4/0002/OC týkající se rámcové dohody na práce na vybudování a údržbě vodovodního potrubí a rozvoden pro dálkové vytápění/chlazení ve Společném výzkumném středisku v Ispře, ve prospěch nabídky předložené koncesionářem;
- zrušil rozhodnutí ze dne 20. července 2016 ref. Ares(2016)371182, kterým Evropská komise, Společné výzkumné středisko (JRC) – správa střediska v Ispře oznámila výsledek zadávacího řízení;
- zrušil zápisy ze zadávacího řízení ze dne 13. května 2016 a ze dne 28. června 2016;
- nařídil nahradit vzniklou škodu ve formě zadání zakázky, i prostřednictvím prohlášení neplatnosti, zrušením nebo prohlášením neúčinnosti smlouvy (referenční údaje a obsah je neznámý) uzavřené mezi Evropskou komisí a koncesionářem dne 19. srpna 2016, a následně nahradit koncesionáře v postavení úspěšného uchazeče;
- podpůrně nařídil peněžitou náhradu újmy ve výši 500 000 eur nebo vyšší či nižší částku, kterou bude Tribunál považovat za spravedlivou, navýšenou o narostlé úroky a měnovou inflaci ke dni zaplacení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci následující žalobní důvody: porušení článků 105 a 107 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1), porušení *lex specialis* týkajícího se dotčeného zadávacího řízení, porušení zásady rovného zacházení a spravedlivého procesu, jakož i zneužití pravomoci.

V této souvislosti je uplatňováno, že nabídka předložená koncesionářem měla být vyloučena, jelikož nesplňovala požadavky na právní a technickou způsobilost stanovené *lex specialis*.

---

### Žaloba podaná dne 22. října 2016 – QH v. Parlament

(Věc T-748/16)

(2017/C 022/53)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobce: QH (Woluwé Saint Pierre, Belgie) (zástupce: N. Lhoest a S. Michiels, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 26. ledna 2016, kterým se zamítá žádost žalobce o pomoc, a v důsledku toho zrušil rozhodnutí ze dne 12. července 2016, kterým se zamítá jeho stížnost a přiznání náhrady škody, kterou žalobce údajně utrpěl;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze střetu zájmů, porušení práva na obhajobu, porušení zásady kontradiktornosti, porušení zásady rovnosti zbraní a porušení čl. 41 odst. 2 a článku 42 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení při jmenování vyšetřovatele, nedostatku nezávislosti a nestrannosti vyšetřovatele a porušení pravomoci vyšetřovatele.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění rozhodnutí, kterým se ukončuje správní vyšetřování.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu a řádnou péči.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení okolností psychického obtěžování.

---

### Žaloba podaná dne 9. listopadu 2016 – Government of Gibraltar v. Komise

(Věc T-783/16)

(2017/C 022/54)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Government of Gibraltar (Gibraltar) (zástupci: M. Llamas, QC, J. Temple Lang, solicitor, F.-C. Laprévotte a C. Froitzheim, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 1. října 2014 ve věci státní podpory SA.34914(C/2013) (ex 2013/NN) – režim daně z příjmů právnických osob na Gibraltaru;
- uložil žalované, aby žalobkyni nahradila náklady řízení a jiné výdaje související s touto věcí.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je stíženo nesprávným skutkovým a právním posouzením, neboť uvádí, že daňová rozhodnutí mohou být novou státní podporou.

Na podporu tohoto důvodu žalobkyně tvrdí, že: zaprvé, Komise se dopustila nesprávného právního posouzení tím, že od počátku neměla za to, že byla-li by praxe rozhodnutí o daňovém režimu a individuálních daňových rozhodnutí státní podporou, musí být považována za stávající podporu; zadruhé, Komise se dopustila nesprávného posouzení skutkového stavu tím, že tvrdí, že článek 42 Income Tax Act of 2010 (zákon o dani z příjmu z roku 2010) je právním základem pro daňová rozhodnutí; a zatřetí, rozhodnutí není odůvodněno v části, v níž uvádí, že praxe rozhodnutí o daňovém režimu je novou podporou, přičemž toto tvrzení je v rozporu s tvrzením, že praxi daňových rozhodnutí lze považovat „fakticky za režim“.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je stíženo nesprávným skutkovým a právním posouzením a není dostatečně odůvodněno.