

Žaloba podaná dne 7. října 2016 – Asolo v EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)**(Věc T-714/16)**

(2016/C 462/37)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Asolo LTD (Limassol, Kypr) (zástupce: W. Pors, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakousko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „FLÜGEL“ – Ochranná známka Evropské unie č. 637 686*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. července 2016 ve věci R 282/2015-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- návrh na prohlášení neplatnosti zamítl;
- uložil EUIPO a společnosti Red Bull náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 54 odst. 2 nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 10. října 2016 – Pfizer a Pfizer Santé Familiale v. Komise**(Věc T-716/16)**

(2016/C 462/38)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Pfizer Ltd (Sandwich, Spojené království), Pfizer Santé Familiale (Paříž, Francie) (zástupci: L. Catrain González, advokát, a E. Wright, barrister at law)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/1140 ze dne 8. července 2016 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. 2016 L 189, s. 1);
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně jeden žalobní důvod a tvrdí, že Evropská komise porušila kombinovanou nomenklaturu, jelikož nedodržela pokyn uvedený ve všeobecných pravidlech pro výklad uvedený v kapitole A části I kombinované nomenklatury pro zařazení zboží.

- Komise se dopustila nesprávného právního posouzení, když použila všeobecné pravidlo č. 3 při zařazení zboží, které není *prima facie* zařaditelné pod dvě či více položek kombinované nomenklatury; a
- Komise se dopustila dalšího nesprávného právního posouzení, když použila všeobecné pravidlo 3b), aniž použila všeobecné pravidlo 3a), které upřednostňuje zařazení pod specifitější položky.

Žaloba podaná dne 4. října 2016 – Mad Dogg Athletics v. EUIPO – Aerospinning Master Franchising (SPINNING)**(Věc T-718/16)**

(2016/C 462/39)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Mad Dogg Athletics, Inc. (Venice, Kalifornie, Spojené státy americké) (zástupce: J. Steinberg, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Aerospinning Master Franchising Ltd. s. r. o. (Praha, Česká republika)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „SPINNING“ Ochranná známka Evropské unie č. 175 117

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. července 2016, ve věci R 2375/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v rozsahu, v němž byla zrušena ochranná známka Evropské unie č. 000175117 „SPINNING“ pro výrobky „Posilovací stroje“ zařazené do třídy 28 a „služby osobních trenérů“ (fitness cvičení) zařazené do třídy 41;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.