

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. června 2016, ve věci R 471/2016-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009.

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. října 2016 WQ (*) proti rozsudku vydanému dne 21. července 2016 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-1/16, WQ (*) v. Parlament

(Věc T-705/16 P)

(2016/C 454/51)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: WQ (*) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu ve věci F-1/16, WQ (*) v. Parlament;
- zrušil rozhodnutí AIPN ze dne 27. března 2015 nezahrnout navrhovatelovo jméno na seznam úředníků vybraných pro účast ve vzdělávacím programu v rámci osvědčování v roce 2014;
- uložil Parlamentu náhradu nákladů obou řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel tři důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, kterého se dopustil Soud pro veřejnou službu při přezkumu prvního žalobního důvodu uplatněného navrhovatelem v prvním stupni, který vycházel z porušení obecné zásady rovného zacházení, když rozhodl, že navrhovatel se nacházel ve fakticky odlišné situaci než uchazeč mající diplom stejné úrovně, který navštěvoval kurz nejméně jeden rok.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, kterého se dopustil Soud pro veřejnou službu, když rozhodl, že sporné rozhodnutí, a sice rozhodnutí nezahrnout jméno účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek na seznam úředníků vybraných pro účast ve vzdělávacím programu v rámci osvědčování v roce 2014, neporušuje článek 165 Smlouvy o fungování Evropské unie a rozdělení pravomocí mezi Unii a její členské státy v oblasti vzdělávání.

(*) Údaje vymazané v rámci zajištění ochrany jednotlivců ve spojitosti se zpracováním osobních dat.

3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, kterého se dopustil Soud pro veřejnou službu tím, že odmítl námitku protiprávnosti uplatněnou navrhovatelem v prvním stupni s odůvodněním, že podmínka navštěvování kurzu v délce nejméně jeden rok byla odůvodněná a přiměřená vzhledem k povaze řízení o osvědčení. V této souvislosti má navrhovatel za to, že se Soud pro veřejnou službu dopustil rovněž zkreslení důkazů tím, že rozhodl, že navrhovatel nezpochybnil skutečnost, že zohlednění sporného titulu by mělo za následek dvojí zhodnocení jeho profesní zkušenosti získané v institucích.

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. října 2016 HB proti rozsudku vydanému dne 21. července 2016 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-125/15, HB v. Komise

(Věc T-706/16 P)

(2016/C 454/52)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): HB (Schweich, Německo) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek SVS ve věci F-125/15, HB v. Komise;
sám nově rozhodl a
- zrušil rozhodnutí nepovyšit navrhovatelku v rámci povyšovacího řízení 2014;
- uložil Komisi, aby navrhovatelce zaplatila částku 15 000 eur jako náhradu utrpěné nemajetkové újmy;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka tři důvody, jež vychází z několika nesprávných právních posouzení, kterých se dopustil Soud pro veřejnou službu (SVS).

Zprvé má navrhovatelka za to, že SVS se dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že orgán oprávněný ke jmenování provedl skutečný srovnávací přezkum zásluh, tedy přezkum na objektivním a rovném základě, ačkoli pouze nezohlednil zásluhy navrhovatelky za rok 2013 z důvodu neexistence posouzení v hodnotícím posudku za rok 2013, aniž se pokusil získat srovnatelné zdroje informací.

Zadruhé má za to, že SVS se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že neexistence posouzení v hodnotícím posudku za rok 2013 je přičitatelná navrhovatelce a že skutečnost, že tento nedostatek nenapadla ve lhůtách stanovených ve služebním řádu, brání tomu, aby orgán oprávněný ke jmenování posoudil její zásluhy za daný rok.

Zatřetí se SVS podle navrhovatelky dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že navrhovatelka nepředložila skutečnosti umožňující se domnívat, že existuje diskriminace na základě pohlaví, ačkoli její hodnotící posudek postrádá důkladné posouzení výhradně z důvodu její dlouhé nepřítomnosti odůvodněné mateřskou dovolenou a pracovní neschopností z důvodů komplikací spojených s těhotenstvím.
