

6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z toho, že odůvodnění nebyla autentizována.

Kasační opravný prostředek podaný dne 6. září 2016 Erikem Simpsonem proti usnesení vydanému dne 24. června 2016 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-142/11 RENV, Simpson v. Rada

(Věc T-646/16 P)

(2016/C 419/67)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Erik Simpson (Brusel, Belgie) (zástupkyně: M. Velardo, advokátka)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek (navrhovatele)

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil usnesení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie („SVS“) ze dne 24. června 2016 ve věci F-142/11 RENV, Erik Simpson v. Rada v rozsahu, v němž zamítá zrušení rozhodnutí Rady Evropské unie ze dne 9. prosince 2010 a prohlašuje, že žalobce ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé Radě;
- v případě potřeby vrátil věc soudu prvního stupně; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel dva důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že pokud jde o povinnost uvést odůvodnění, SVS se dopustil nesprávného právního posouzení, porušil unijní právo, své usnesení předepsaným způsobem neodůvodnil a zkreslil důkazy.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z tvrzení, že pokud jde o zásadu rovného zacházení a zjevně nesprávné posouzení, SVS zkreslil důkazy, dopustil se nesprávného právního posouzení, porušil unijní právo a své napadené usnesení dostatečně neodůvodnil.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. září 2016 HD proti rozsudku vydanému dne 21. července 2016 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-136/15, HD v. Parlament

(Věc T-652/16 P)

(2016/C 419/68)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: HD (Aach, Německo) (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tento kasační opravný prostředek za přípustný;
- zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ze dne 21. července 2016, HD v. Parlament (F-136/15);
- vyhověl návrhovým žádáním znějícím na zrušení, jež navrhovatel uplatnil v prvním stupni řízení;
- uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení v obou stupních řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel dva důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází ze zkreslení skutkových okolností a důkazů, ze zjevně nesprávného posouzení a z porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. 2001, L 8, s. 1; Zvl. vyd. 13/26, s. 102).
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nedostatečného odůvodnění napadeného rozsudku.

Žaloba podaná dne 20. září 2016 – Villeneuve v. Komise

(Věc T-671/16)

(2016/C 419/69)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Vincent Villeneuve (Montpellier, Francie) (zástupce: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí výběrové komise otevřeného výběrového řízení EPSO/AD/303/15 (AD 7) ze dne 5. listopadu 2015 týkající se žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení v souladu s článkem 134 jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, jelikož napadené rozhodnutí nevysvětluje, proč žalobce nemá dostatečnou odbornou praxi v oblasti daného výběrového řízení, aby byla jeho přihláška přijata do další fáze tohoto řízení.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného posouzení výběrové komise, jelikož ověřování minimální odborné praxe v oblasti daného výběrového řízení, na kterou se měla tato komise nejprve zaměřit, se nemělo týkat jeho vhodnosti ve vztahu k obsazovanému místu a výběrovým kritériím stanoveným v této souvislosti, jelikož fáze kontroly vstupních požadavků probíhá v dalších fázích výběrového řízení.