

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že žaloba je přípustná a odůvodněná a že všechny žalobní důvody v ní obsažené jsou odůvodněné,
- projednal tuto žalobu ve zrychleném řízení,
- určil, že napadnuté akty se částečně zrušují v rozsahu, v jakém je možné akty, které se mají zrušit, oddělit od celého aktu, a v důsledku toho zrušil:
 - rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii, v rozsahu, v jakém se týká žalobce,
 - prováděcí nařízení Rady (EU) 2016/840 ze dne 27. května 2016, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii, v rozsahu, v jakém se týká žalobce,
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevného porušení práva nebyt dvakrát trestně stíhán nebo trestán za stejný trestný čin (článek 50 Listiny základních práv Evropské unie).
2. Druhý žalobní důvod vychází ze zjevného porušení práva na obhajobu a práva na spravedlivý proces.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení povinnosti odůvodnění.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení práva na účinnou soudní ochranu.
5. Pátý žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení Rady.
6. Šestý žalobní důvod vychází z porušení práva vlastnit majetek, zásady proporcionality a svobody podnikání.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení práva na obvyklé životní podmínky.
8. Osmý žalobní důvod vychází ze závažného porušení práva na ochranu dobrého jména.

Žaloba podaná dne 28. července 2016 – Acquafarm v. Komise

(Věc T-458/16)

(2016/C 419/63)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Acquafarm, SL (Huelva, Španělsko) (zástupce: A. Pérez Moreno, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby jí Tribunál přiznal náhradu škody způsobené nedostatečnou koordinací správních postupů ve vztahu k zařízení pro akvakulturu vybudované v Gibraleónu (Huelva), která významně poškozuje legitimní očekávání vyvolané u tohoto subjektu, jemuž byly přiznány podpory pro realizaci projektu v oblasti akvakultury, který Evropská unie zároveň učinila neproveditelným, když zakázala vývoz druhu, pro jehož chov bylo zařízení realizováno.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně v tomto řízení je podnik zaměřený na výzkum, inovace a průmyslový vývoj akvakultury, který vznikl v roce 2004 za účelem realizace projektu akvakulturního produkčního zařízení určeného k chovu korýšů druhu *Cherax quadricarinatus* (rak modrý) a jejich uvádění na trh. Tento projekt získal příslušnou podporu od Evropské unie podle nařízení Komise (ES) č. 498/2007 ze dne 26. března 2007, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1198/2006 o Evropském rybářském fondu (Úř. věst. 2007, L 120, s. 1)

Na podporu žaloby se žalobkyně dovolává článku 340 Smlouvy o fungování Evropské unie a, skrze odkaz v něm učiněný, španělského práva v oblasti odpovědnosti veřejné správy podle článku 106 ústavy a článků 139 a následujících zákona č. 30/1992 ze dne 26. listopadu 1992 o právním režimu veřejné správy a obecném správním řízení (Ley 30/92 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común).

V této souvislosti žalobkyně uvádí, že:

- obdržené podpory byly určeny na budování staveb pro akvakulturu a že nikdy nebyly kladeny překážky provádění projektu realizovaného za pomoci těchto podpor ani vynaloženým investicím;
- podniku bylo poté, co byly dokončeny práce, z Austrálie sděleno, že dovoz uvedeného druhu do Evropské unie není možný, neboť tak stanoví nařízení Komise (ES) č. 1251/2008 ze dne 12. prosince 2008, kterým se provádí směrnice Rady 2006/88/ES, pokud jde o podmínky a požadavky na osvědčení pro uvádění živočichů pocházejících z akvakultury a produktů akvakultury na trh a pro jejich dovoz do Společenství, a kterým se stanoví seznam druhů přenašečů (Úř. věst. 2008, L 333, s. 41);
- za těchto okolností vznikly podniku nejrůznější škody, jak dokládají předložené důkazy, v celkové výši pěti milionů eur.

Žaloba podaná dne 6. září 2016 – Wabco Europe v. Komise

(Věc T-637/16)

(2016/C 419/64)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Wabco Europe (Brusel, Belgie) (zástupci: E. Righini a S. Völcker, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou;
- rozhodnutí⁽¹⁾ zcela nebo zčásti zrušil a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod navrhuující zrušení rozhodnutí vychází z toho, že rozhodnutí trpí nesprávným právním posouzením a nesprávným posouzením skutkového stavu, když Komise identifikovala údajné opatření státní podpory a kvalifikovala je jako režim podpor.