

- uložil Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví, aby vyhověl návrhu společnosti DOGG LABEL na prohlášení neplatnosti.
- prohlásil ochrannou známku Společenství „JAPRAG“ č. 8 820 301 za neplatnou pro veškeré výrobky zařazené ve třídách 18 a 25, a to na základě čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení o ochranné známce Evropské unie ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) téhož nařízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Syriatel Mobile Telecom v. Rada

(Věc T-411/16)

(2016/C 364/15)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobkyninu žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- vzhledem k tomu zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a akty, kterými se toto rozhodnutí provádí, v tom rozsahu, ve kterém se týkají žalobkyně;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu, jak jsou garantovány články 6 a 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „EÚLP“), článkem 215 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) a také články 41 a 47 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, jelikož odůvodnění uvedené Radou nesplňuje povinnost, která na orgány Evropské unie dopadá na základě článku 6 EÚLP, článku 296 SFEU a také článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení, jehož se Rada dopustila s ohledem na zapojení žalobkyně do financování syrského režimu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadená opatření neodůvodněně a nepřiměřeně omezují žalobkynina základní práva, a to zejména její vlastnická práva garantovaná článkem 1 prvního dodatkového protokolu k EÚLP a článkem 17 Listiny základních práv Evropské unie a dále její právo na dobrou pověst garantované článkem 8 a čl. 10 odst. 2 EÚLP.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení pokynů Rady k provádění a vyhodnocování omezujících opatření (sankcí) v rámci společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU (dokument Rady 15114/05 ze dne 2. prosince 2015).

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Bena Properties v. Rada

(Věc T-412/16)

(2016/C 364/16)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bena Properties Co. SA (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že její žaloba je přípustná a opodstatněná;
- a v důsledku toho zrušil rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 a na něj navazující prováděcí akty v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě stejné nebo podobné s žalobními důvody uplatňovanými ve věci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom v. Rada.

Žaloba podaná dne 31. července 2016 – Cham v. Rada

(Věc T-413/16)

(2016/C 364/17)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Cham Holding (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie