

2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku: návrh na zrušení rozhodnutí ze dne 14. září 2012 neobnovit pracovní smlouvu navrhovatelky:

Napadený prvostupňový rozsudek Soudu pro veřejnou službu se opírá o odůvodnění, že rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 19. prosince 2012 se týká formální stížnosti navrhovatelky ze dne 10. prosince 2012, která napadá – nejen – rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 14. září 2012 neobnovit pracovní smlouvu navrhovatelky. Jak je však zjevné už ze znění uvedeného dopisu, nelze jej takto vykládat. Je to naopak rozhodnutí o zahájení správního šetření na základě stížnosti navrhovatelky. Kromě toho v tomtéž dopise (bývalý) ředitel popírá, že přijal jakékoliv rozhodnutí o pracovní smlouvě navrhovatelky. Kromě toho, i kdyby byl zjevně nesprávný výklad napadeného rozhodnutí přijat, je toto rozhodnutí stejně protiprávní, jelikož navrhovatelka nebyla předem vyslechnuta (rozsudek ze dne 12. prosince 2013, CH v. Parlament, F-129/12, EU:F:2013:203), a představuje čistě přípravný akt (rozsudek ze dne 16. března 2009, R v. Komise, T-156/08 P, EU:T:2009:69), který nemůže být jako takový samostatně napaden (rozsudek ze dne 10. listopadu 2009, N v. Parlament, F-71/08, EU:F:2009:150, a usnesení ze dne 23. října 2012, Possanzini v. Frontex, F-61/11, EU:F:2012:146). Napadené rozhodnutí představuje – na základě důkazů obsažených ve spise – rovněž zneužití pravomoci (rozsudky ze dne 19. října 1995, Obst v. Komise, T-562/93, EU:T:1995:181, ze dne 12. prosince 2000, Dejaiffe v. OHIM, T-223/99, EU:T:2000:292, a ze dne 25. září 2012, Bermejo Garde v. EHSV, F-41/10, EU:F:2012:135). Je dokonce sporné, zda (bývalý) ředitel EMCDDA měl v době přijetí napadeného rozhodnutí k tomu pravomoc (usnesení ze dne 25. října 1996, Lopes v. Soudní dvůr, T-26/96, EU:T:1996:157). Je třeba připomenout, že žalovaný nepředložil žalobní odpověď, což vedlo k vydání rozsudku pro zmeškání. V odůvodnění napadeného prvostupňového rozsudku vycházel Soud z argumentu žalovaného uvedeného v jiné věci (F-22/14, Gyarmathy v. EMCDDA) a porušil tak procesní omezení. Prvostupňový rozsudek Soudu pro veřejnou službu je, pokud jde o druhý důvod kasačního opravného prostředku, rovněž v rozporu se skutkovými okolnostmi a důkazy obsaženými ve spise. Představuje zjevné porušení procesních omezení. Musí být tudíž zrušen a napadené rozhodnutí musí být rovněž zrušeno.

### **Žaloba podaná dne 13. července 2016 – Düll v. EUIPO – Cognitect (DaToMo)**

**(Věc T-381/16)**

(2016/C 364/10)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Klaus Düll (Südergellersen, Německo) (zástupce: S. Wolff Marting, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Cognitect, Inc. (Durham, Severní Karolína, Spojené státy americké)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Žalobce

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „DaToMo“ Ochranná známka Evropské unie č. 6 715 627

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. dubna 2016, ve spojených věcech R 1383/2015-2 a R 1481/2015-2

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí pozměnil v tom smyslu, že v seznamu výrobků a služeb ochranné známky 6715627 DaToMo nebude v souvislosti se službami zařazenými do třídy 42, které po výše uvedeném rozhodnutí zůstaly, připojeno omezení na „all the aforementioned for the enterprise mobility management (EMM)“;
- uložil EUIPO, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení článku 50 nařízení č. 40/94.

---

**Žaloba podaná dne 22. července 2016 – Grupo Osborne v. EUIPO – Ostermann (DONTORO dog friendship)****(Věc T-390/16)**

(2016/C 364/11)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španělsko) (zástupce: J. Iglesias Monravá, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Daniel Ostermann (Lipsko, Německo)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastník v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „DONTORO dog friendship“ – Přihláška ochranné známky Evropské unie č. 11 112 381

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. dubna 2016, ve věci R 2002-2015-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí, kterým se zapisuje ochranná známka Evropské unie č. 11 112 381 „DONTORO dog friendship“ pro třídy 18, 20 a 35;
- zamítnout zápis ochranné známky Evropské unie č. 11 112 381 „DONTORO dog friendship“ pro třídu 35 „velkoobchodní a maloobchodní prodej, včetně internetového prodeje, oděvů, obuvi a textilních výrobků“, a tudíž zamítnout zápis této známky pro třídy 25 a 35, pokud jde o uvedené služby.