

- Žalobkyně dále tvrdí, že AGL je nepřímá daň ze spotřeby kameniva a má být (podle vlády Spojeného království) podniky těžícími kamenivo a obchodujícími s kamenivem přenášena na jejich zákazníky. Hospodářská výhoda plynoucí z osvobození týkajícího se břidlice mohla být podle žalobkyně – a skutečně byla – přenesena producenty břidlice (včetně žalobkyně) dále ve formě nižší ceny za břidlici.
- Žalobkyně tvrdí, že z toho stejného důvodu nemůže vymáhání nezaplacené daně z kameniva zajistit návrat do předchozího stavu a narušilo by hospodářskou soutěž, jelikož producenti břidlice (včetně žalobkyně) by mohli být nuceni vrátit více, než skutečně získali.
- V souladu s rozsudky ve věci T-473/12, Aer Lingus v. Komise (ECLI:EU:T:2015:78) a T-500/12, Ryanair v. Komise (ECLI:EU:T:2015:73), žalobkyně tvrdí, že producenti břidlice mají vracet pouze tu podporu, která odpovídá výhodám, které skutečně získali a nepředvedli dále.
- Žalobkyně konečně tvrdí, že sporné rozhodnutí neaplikuje správně článek 108 SFEU a článek 14 nařízení Rady (ES) 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1), a došlo v něm k nesprávnému právnímu posouzení, neboť požaduje, aby producenti břidlice uhradili v plné výši AGL, od níž byli osvobozeni, bez patřičného snížení odpovídajícího zisku, který producenti břidlice převedli na své zákazníky.

## 2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení unijní zásady proporcionality.

Žalobkyně tvrdí, že v rozporu s čl. 14 odst. 1 nařízení Rady (ES) 659/1999 by vrácení nezaplacené celé daně z kameniva za břidlici, kterou vytěžila, bylo nepřiměřené v poměru k finanční výhodě plynoucí z podpory, kterou má k dispozici. Žalobkyně převedla veškerý zisk plynoucí z osvobození od AGL na své zákazníky a bylo by pro ni prakticky nemožné získat nezaplacenou AGL zpětně od svých zákazníků.

---

### **Žaloba podaná dne 14. června 2016 – Lidl Stiftung v. EUIPO – Primark Holdings (LOVE TO LOUNGE)**

**(Věc T-305/16)**

(2016/C 287/32)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Německo) (zástupci: M. Kefferpütz a A. Berger, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Primark Holdings (Dublin, Irsko)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „LOVE TO LOUNGE“ – Ochranná známka Evropské unie č. 8 500 548

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. března 2016, ve věci R 489/2015-2

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a prohlásil ochrannou známku Evropské unie č. 8 500 548 za neplatnou;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení;
- uložil další účastníci řízení náhradu nákladů řízení před EUIPO.

#### Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článků 75 a 76 nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná dne 13. června 2016 – Marsh v. EUIPO (ClaimsExcellence)

(Věc T-308/16)

(2016/C 287/33)

Jednací jazyk: němčina

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Marsh GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: W. Riegger, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

#### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „ClaimsExcellence“ – Přihláška č. 13 847 462

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. dubna 2016, ve věci R 2358/2015-4

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, a to včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.