

# TRIBUNÁL

**Kasační opravný prostředek podaný dne 9. června 2016 Valérií Annou Gyarmathy proti rozsudku vydanému dne 18. května 2015 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-79/13, Gyarmathy v. EMCDDA**

**(Věc T-297/16 P)**

(2016/C 364/09)

*Jednací jazyk: angličtina*

## Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Valéria Anna Gyarmathy (Győr, Maďarsko) (zástupce: A. Véghely, advokát)

Další účastník řízení: Evropské monitorovací centrum pro drogy a drogovou závislost

## Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadený rozsudek vydaný Soudem pro veřejnou službu dne 18. května 2015 ve věci F-79/13, Gyarmathy v. EMCDDA;
- zrušil rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 11. září 2012, kterým byla zamítnuta žádost navrhovatelky o pomoc;
- zrušil rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 14. září 2012 neobnovit pracovní smlouvu navrhovatelky;
- zrušil rozhodnutí (bývalého) předsedy správní rady EMCDDA ze dne 13. května 2013 a rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 25. června 2013.

## Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka dva důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku: návrh na zrušení rozhodnutí ředitele EMCDDA ze dne 11. září 2012, kterým byla zamítnuta žádost navrhovatelky o pomoc:

Navrhovatelka tvrdí, že Soud pro veřejnou službu tím, že ve svém prvostupňovém rozsudku vydaném ve věci F-79/13 dne 18. května 2015 konstatoval, že stížnosti navrhovatelky administrativní agentury řádně vyřídila, zkrátil skutkové okolnosti a protičech řadě důkazů obsažených ve spisu. (Bývalý) ředitel EMCDDA zamítl žádost navrhovatelky o pomoc, především její žádost o přeložení, aby unikla dlouhodobé a rozsáhlé šikaně a obtěžování ze strany svého bezprostředního nadřízeného. (Bývalý) ředitel porušil svou povinnost poskytnout pomoc a povinnost péče a řádné správy (rozsudky ze dne 27. listopadu 2008, Klug v. EMEA, F-35/07, EU:F:2008:150, bod 74, a ze dne 12. července 2011, Komise v. Q, T 80/09 P, EU:T:2011:347, bod 84). Na základě skutkových okolností a důkazů ve spise, článku 24 služebního řádu a relevantní ustálené judikatury (bývalý) ředitel EMCDDA, jednající v postavení orgánu oprávněného ke jmenování, neposkytl navrhovatelce požadovanou pomoc a nepřijal nezbytná opatření k ochraně klidného průběhu služby obecně a ochraně navrhovatelky před zneužívajícím jednáním, jehož byla obětí, především. Prvostupňový rozsudek Soudu pro veřejnou službu je, pokud jde o první důvod kasačního opravného prostředku, tedy věcně nesprávný a nadto je v rozporu správními předpisy Společenství a ustálenou judikaturou. Musí být tudíž zrušen a napadené rozhodnutí musí být rovněž zrušeno.

2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku: návrh na zrušení rozhodnutí ze dne 14. září 2012 neobnovit pracovní smlouvu navrhovatelky:

Napadený prvostupňový rozsudek Soudu pro veřejnou službu se opírá o odůvodnění, že rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 19. prosince 2012 se týká formální stížnosti navrhovatelky ze dne 10. prosince 2012, která napadá – nejen – rozhodnutí (bývalého) ředitele EMCDDA ze dne 14. září 2012 neobnovit pracovní smlouvu navrhovatelky. Jak je však zjevné už ze znění uvedeného dopisu, nelze jej takto vykládat. Je to naopak rozhodnutí o zahájení správního šetření na základě stížnosti navrhovatelky. Kromě toho v tomtéž dopise (bývalý) ředitel popírá, že přijal jakékoliv rozhodnutí o pracovní smlouvě navrhovatelky. Kromě toho, i kdyby byl zjevně nesprávný výklad napadeného rozhodnutí přijat, je toto rozhodnutí stejně protiprávní, jelikož navrhovatelka nebyla předem vyslechnuta (rozsudek ze dne 12. prosince 2013, CH v. Parlament, F-129/12, EU:F:2013:203), a představuje čistě přípravný akt (rozsudek ze dne 16. března 2009, R v. Komise, T-156/08 P, EU:T:2009:69), který nemůže být jako takový samostatně napaden (rozsudek ze dne 10. listopadu 2009, N v. Parlament, F-71/08, EU:F:2009:150, a usnesení ze dne 23. října 2012, Possanzini v. Frontex, F-61/11, EU:F:2012:146). Napadené rozhodnutí představuje – na základě důkazů obsažených ve spise – rovněž zneužití pravomoci (rozsudky ze dne 19. října 1995, Obst v. Komise, T-562/93, EU:T:1995:181, ze dne 12. prosince 2000, Dejaiffe v. OHIM, T-223/99, EU:T:2000:292, a ze dne 25. září 2012, Bermejo Garde v. EHSV, F-41/10, EU:F:2012:135). Je dokonce sporné, zda (bývalý) ředitel EMCDDA měl v době přijetí napadeného rozhodnutí k tomu pravomoc (usnesení ze dne 25. října 1996, Lopes v. Soudní dvůr, T-26/96, EU:T:1996:157). Je třeba připomenout, že žalovaný nepředložil žalobní odpověď, což vedlo k vydání rozsudku pro zmeškání. V odůvodnění napadeného prvostupňového rozsudku vycházel Soud z argumentu žalovaného uvedeného v jiné věci (F-22/14, Gyarmathy v. EMCDDA) a porušil tak procesní omezení. Prvostupňový rozsudek Soudu pro veřejnou službu je, pokud jde o druhý důvod kasačního opravného prostředku, rovněž v rozporu se skutkovými okolnostmi a důkazy obsaženými ve spise. Představuje zjevné porušení procesních omezení. Musí být tudíž zrušen a napadené rozhodnutí musí být rovněž zrušeno.

### **Žaloba podaná dne 13. července 2016 – Düll v. EUIPO – Cognitect (DaToMo)**

**(Věc T-381/16)**

(2016/C 364/10)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* Klaus Düll (Südergellersen, Německo) (zástupce: S. Wolff Marting, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Cognitect, Inc. (Durham, Severní Karolína, Spojené státy americké)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Žalobce

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „DaToMo“ Ochranná známka Evropské unie č. 6 715 627

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. dubna 2016, ve spojených věcech R 1383/2015-2 a R 1481/2015-2