

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Zrušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nebo d) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 25. května 2016 – Magnetrol International v. Komise

(Věc T-263/16)

(2016/C 279/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Magnetrol International (Zelee, Nizozemsko) (zástupci: H. Gilliams a J. Bocken, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2015) 9873 final ze dne 11. ledna 2016 týkající se režimu státních podpor SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) v souvislosti s osvobozením nadměrného zisku od daně uplatňovaného Belgickým královstvím;
- podpůrně zrušil články 2 až 4 napadeného rozhodnutí;
- v každém případě zrušil články 2 až 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž (a) nařizují, aby jiné entity, než jsou entity, kterým byla adresována „předběžná daňová rozhodnutí týkající se nadměrných zisků“, které jsou definovány v napadeném rozhodnutí, a (b) nařizují vrácení částky rovnající se osvobození adresátů rozhodnutí od daně, aniž by Belgie mohla zohlednit úpravy ve formě zvýšení provedené jinou daňovou správou;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, překročení pravomoci a nedostatku odůvodnění v rozsahu, v němž je v napadeném rozhodnutí tvrzena existence režimu podpor.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU a povinnosti uvést odůvodnění, jakož i ze zjevně nesprávného posouzení v tom, že napadené rozhodnutí kvalifikuje takzvaný režim jako selektivní opatření.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU a povinnosti uvést odůvodnění, jakož i ze zjevně nesprávného posouzení v tom, že napadené rozhodnutí uvádí, že takzvaný režim poskytuje zvýhodnění.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU a zásady legitimního očekávání, jakož i ze zjevně nesprávného posouzení, překročení pravomoci a nedostatku odůvodnění v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí nařizuje vrácení podpory Belgií.

Žaloba podaná dne 27. května 2016 – Puratos a další v. Komise

(Věc T-265/16)

(2016/C 279/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puratos (Dilbeek, Belgie), Delta Light (Wevelgem, Belgie) a Ontex (Buggenhout, Belgie) (zástupci: H. Gilliams a J. Bocken, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2015) 9873 final ze dne 11. ledna 2016 týkající se režimu státních podpor SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) v souvislosti s osvobozením nadměrného zisku od daně uplatňovaného Belgickým královstvím;
- podpůrně zrušil články 2 až 4 napadeného rozhodnutí;
- v každém případě zrušil články 2 až 4 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž (a) nařizují, aby jiné entity, než jsou entity, kterým byla adresována „předběžná daňová rozhodnutí týkající se nadměrných zisků“, které jsou definovány v napadeném rozhodnutí, a (b) nařizují vrácení částky rovnající se osvobození adresátů rozhodnutí od daně, aniž by Belgie mohla zohlednit úpravy ve formě zvýšení provedené jinou daňovou správou;
- uložil Komise náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení, zneužití pravomoci a nedostatku odůvodnění v rozsahu, v němž rozhodnutí Komise C(2015) 9873 final ze dne 11. ledna 2016 týkající se režimu státních podpor SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) v souvislosti s osvobozením nadměrného zisku od daně uplatňovaného Belgickým královstvím konstatuje existenci režimu podpory;
 2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU, porušení povinnosti uvést odůvodnění a ze zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž kvalifikuje údajný režim podpory jako selektivní opatření.
 3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU a povinnosti uvést odůvodnění a ze zjevně nesprávného posouzení v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí tvrdí, že údajný režim poskytuje zvýhodnění.
 4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 SFEU, porušení legitimního očekávání, ze zjevně nesprávného posouzení, zneužití pravomoci a neuvedení odpovídajícího odůvodnění v rozsahu, v němž napadené rozhodnutí ukládá Belgii vrácení podpory.
-