

Žaloba podaná dne 13. května 2016 – Janukovyč v. Rada**(Věc T-244/16)**

(2016/C 243/55)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* Viktor Fedorovyč Janukovyč (Kyjev, Ukrajina) (zástupce T. Beazley, QC)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunal:*

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/318 ze dne 4. března 2016, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2016 L 60, s. 76) v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2016/311 ze dne 4. března 2016, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2016 L 60, s. 1) na základě toho, že nezrušuje nařízení č. 208/2014 v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Rada Evropské unie (dále jen „Rada“) nezaložila sporná opatření na vhodném právním základě. Za prvé sporná opatření nesplňují podmínky pro to, aby Rada mohla vycházet z článku 29 SEU. Mimo jiné: (i) Radou výslovně zmíněné cíle (upevnění právního státu a dodržování lidských práv na Ukrajině) jsou pouze vágní tvrzení, která nemohou legitimně představovat platný základ pro tato opatření; (ii) právní základ, z kterého Rada vychází, postrádá jakoukoliv dostatečnou vazbu na náležitý soudní přezkum vyžadovaný za stávajících okolností; a (iii) uložení omezujících opatření žalobci totiž podporuje a ospravedlňuje chování nového režimu na Ukrajině, který sám podřívá spravedlivý proces a právní stát a který porušuje a je připraven systematicky porušovat lidská práva. Za druhé podmínky pro použití článku 215 SFEU nebyly splněny, jelikož neexistovalo žádné platné rozhodnutí podle hlavy V kapitoly 2 SEU. Za třetí, neexistovala dostatečná vazba pro uplatnění článku 215 SFEU vůči žalobci.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada dopustila zneužití pravomoci. Skutečným záměrem Rady při provádění sporných opatření byl v zásadě pokus zavděčit se současnému režimu na Ukrajině (s cílem, aby si Ukrajina vytvořila užší vazby s EU), a nebyl jím účel/odůvodnění uvedený na začátku sporných opatření.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada sporná opatření neodůvodnila. „Odůvodnění“, na základě kterého byl ve sporných opatřeních žalobce označen, je (mimo to, že je chybné) čistě formální, nevhodné a nedostatečně konkrétní.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že žalobce v rozhodné době nesplňuje uvedená kritéria pro zařazení osoby na seznam.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada se dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že zahrнула žalobce do sporných opatření. Bez ohledu na jasné oddělení „odůvodnění“ a příslušných určovacích kritérií se Rada tím, že znovu označila žalobce, dopustila zjevně nesprávného posouzení.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že byla porušena práva žalobce na obhajobu a/nebo že byl zbaven účinné soudní ochrany. Rada mimo jiné s žalobcem nevedla přiměřené konzultace před znovuznačením a žalobci nebyla poskytnuta náležitá a spravedlivá příležitost ani k opravení chyb ani k předložení informací týkajících se jeho osobní situace.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že práva žalobce vlastnit majetek podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv EU byla porušena mimo jiné tím, že omezující opatření představují neodůvodněná a nepřiměřená omezení těchto práv, protože kromě jiného: (i) neexistuje žádná informace o tom, že jakékoliv údajně žalobcem protiprávně vyvedené státní prostředky se považují za převedené mimo Ukrajinu; a (ii) není nezbytné ani vhodné zmrazit veškerý majetek žalobce, protože ukrajinské orgány nyní stanovily hodnotu ztrát údajně sledovaných v hlavních trestních případech vedených proti žalobci.

Žaloba podaná dne 13. května 2016 – Janukovyč v. Rada

(Věc T-245/16)

(2016/C 243/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Oleksandr Viktorovyč Janukovyč (Donětsk, Ukrajina) (zástupce: T. Beazley, QC)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/318 ze dne 4. března 2016, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2016, L 60, s. 76), v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce,
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2016/311 ze dne 4. března 2016, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2016, L 60, s. 1), jelikož nezrušilo nařízení č. 208/2044 v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že Rada Evropské unie (dále jen „Rada“) neměla řádný právní základ pro sporná opatření. Argumenty na podporu tohoto žalobního důvodu a dalších žalobních důvodů zahrnují následující. Podmínky pro to, aby se Rada mohla opírat o článek 29 SEU, sporná opatření nesplňovala. Tato opatření byla v rozporu s cíli výslovně stanovenými v rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/318 (právní stát a dodržování lidských práv na Ukrajině). Sporná opatření totiž porušují zásady právního státu a lidská práva tím, že podporují režim, který nemá minulost spojenou s dodržováním lidských práv a zásad právního státu. Rada nemůže důvěřovat rozhodnutím ukrajinských státních zastupitelství nebo soudů, jelikož nejsou nezávislá, ani nestranná, a jsou ovlivněna politickými zásahy ze strany současného režimu na Ukrajině. Presumpce nevin, na kterou má žalobce nárok, byla opakovaně ukrajinskými orgány porušena.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z toho, že Rada zneužila své pravomoci. Skutečným cílem sledovaným Radou při provádění sporných opatření bylo a je podbízet se současnému režimu na Ukrajině a maximalizovat svůj politický vliv na tento režim, což nepřestavuje správné použití dotyčných pravomocí.