

**Žaloba podaná dne 8. dubna 2016 – Acerga v. Rada**

(Věc T-153/16)

(2016/C 200/40)

Jednací jazyk: španělština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Asociación de armadores de cerco de Galicia (Acerga) (Sada, Španělsko) (zástupce: B. Huarte Melgar, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení Rady (EU) č. 2016/72 ze dne 22. ledna 2016, kterým se pro rok 2016 stanoví rybolovná práva ve vodách Unie a rybolovná práva, jimiž disponují rybářská plavidla Unie v některých vodách mimo Unii, pro některé rybí populace a skupiny rybích populací a kterým se mění nařízení (EU) 2015/104, v rozsahu, v jakém zachovává rybolovná práva;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První důvod vychází z porušení zásady relativní stability rybolovných činností.

V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že soustavným uplatňováním stejných procentních podílů při rozdělování rybolovných práv se nezohledňují regiony členských států, které do EHS vstoupily po roce 1981, jejichž místní obyvatelstvo je (a již tehdy bylo) závislé na rybolovu. V důsledku toho není naplňován samotný cíl relativní stability. Navíc, i v případě přijetí uvedeného pevného rozdělení, v průběhu let došlo k výrazným změnám procentních podílů, což dále porušuje kritérium relativní stability.

2. Druhý důvod vychází z nedodržení cílů stanovených v čl. 2 odst. 2 bodu 1 SRP 2013, tedy dosažení přínosů v oblasti hospodářské a sociální i v oblasti zaměstnanosti, protože nejsou zohledněny španělské regiony, jejichž obyvatelstvo je vysoce závislé na rybolovu.
3. Třetí důvod vychází z porušení zásady zákazu diskriminace, neboť napadený předpis uplatňuje relativní stabilitu na srovnatelné situace odlišně.
4. Čtvrtý důvod vychází z porušení zásady solidarity zakotvené v článku 3 SFEU.

V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že ani rozdělování vnitrostátních kvót (na základě relativní stability) podle nařízení (EU) č. 2016/72, ani opatření na kontrolu rybolovu se neuplatňují na všechny členské státy stejným způsobem.

5. Pátý důvod vychází z porušení zásady otevřeného tržního hospodářství s volnou soutěží, jakož i základní svobody Evropské unie, tedy volného pohybu kapitálu.

V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že v nařízení (EU) č. 2016/72 není uvedena možnost směny kvót prostřednictvím práv rybolovu obchodovatelných mezi podniky a organizacemi producentů členských států Evropské unie.

---

**Žaloba podaná dne 14. dubna 2016 – GRID applications v. EUIPO (APlan)**

**(Věc T-154/16)**

(2016/C 200/41)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: GRID applications GmbH (Vídeň, Rakousko) (zástupce: M. Meyenburg, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „APlan“ – přihláška č. 13 374 079

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. února 2016, ve věci R 1819/2015-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- napadené rozhodnutí zrušil, s tím, že EUIPO přijme k zápisu přihlášku ochranné známky Společenství CTM 13374079 a případně ji přijme s omezením pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 35 a 42, v každém případě však jen pro třídy 9 a 42;
- uložil EUIPO náhradu nákladů tohoto řízení, jakož i řízení před odvolacím senátem OHIM/EUIPO.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení článku 7 nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 15. dubna 2016 – Griningen Seaports a další v. Komise**

**(Věc T-160/16)**

(2016/C 200/42)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Groningen Seaports NV (Delfzijl, Nizozemsko), Havenbedrijf Amsterdam NV (Amsterdam, Nizozemsko), Havenbedrijf Rotterdam NV (Rotterdam, Nizozemsko), Havenschap Moerdijk (Moerdijk, Nizozemsko), NV Port of Den Helder (Den Helder, Nizozemsko) a Zeeland Seaports NV (Terneuzen, Nizozemsko) (zástupci: E. Pijnacker Hordijk a I. Kieft, advokáti)