

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: H. Krämer a K. P. Wojcik, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU směřující ke zrušení dopisu Komise ze dne 17. srpna 2015, kterým Komise ustoupila od předložení legislativního návrhu směřujícího k vytvoření evropského sdružení.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.
- 2) *Europäischer Tier und Naturschutz eV a Horst Giesen* ponесou náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 27, 25. 1. 2016.

Žaloba podaná dne 12. dubna 2016 – NC v. Komise

(Věc T-151/16)

(2016/C 279/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: NC (zástupci: J. Killick a G. Forwood, barristers a C. Van Haute a A. Bernard, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 28. ledna 2016, kterým byla žalobkyně vyloučena z účasti na zadávání zakázek nebo udělování grantů financovaných souhrnným rozpočtem Evropské unie a zaregistrována v systému včasného odhalování rizik a vylučování hospodářských subjektů stanoveného v čl. 108 odst. 1 nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1);
- přijal požadovaná organizační procesní opatření; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z údajného porušení zásady zpětného použití mírnějšího trestu (*lex mitior*) v důsledku toho, že na sporné rozhodnutí nebylo použito nařízení č. 966/2012 ve znění nařízení 2015/1929 (¹).
2. Druhý žalobní důvod vycházející z údajného porušení podstatných formálních náležitostí v důsledku toho, že nebyl konzultován výbor a nebylo změněno rozhodnutí, jak je vyžadováno podle nařízení č. 966/2012 ve znění nařízení 2015/1929.

3. Třetí žalobní důvod, který je podpůrný, vycházející z údajného porušení zásady proporcionality a čl. 133a odst. 1 nařízení č. 2342/2002 ⁽²⁾ v důsledku použití vyloučení, které je za daných okolností nepřiměřené.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z údajného porušení zásady proporcionality a zásady *ne bis in idem* v rozsahu, v němž byla žalobkyně za stejného jednání již vyloučena.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2015/1929 ze dne 28. října 2015, kterým se mění nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie (Úř. věst. 2015, L 286, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. 2002 L 357, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 145).

Žaloba podaná dne 10. května 2016 – GP Joule PV v. EUIPO – Green Power Technologies (GPTech)

(Věc T-235/16)

(2016/C 279/44)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Německo) (zástupce: F. Döring, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatel sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvky „GPTech“ – Příhláška č. 12 593 869

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. února 2016, ve věci R 848/2015-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— změnil napadené rozhodnutí a zamítl přihlášku ochranné známky přihlašovatele č. 12 593 869;

— podmíněčně napadené rozhodnutí zrušil.

Dovolávané žalobní důvody

— porušení nařízení č. 207/2009, jelikož bylo rozhodnuto, že informační požadavky stanovené v pravidlu 17 bodu 4 nařízení č. 2868/95, které má poskytovat ochranu osobě, jež podala námitky, se neuplatní;