

5. Pátý podpůrný žalobní důvod vychází z porušení obecné zásady legality a čl. 16 odst. 1 nařízení Rady (EU) č. 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie <sup>(1)</sup>, v rozsahu, v němž lze požadovat vrácení podpory od nadnárodních skupin, do nichž patří belgické subjekty, které byly předmětem rozhodnutí.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015 L 248, s. 9).

---

**Žaloba podaná dne 23. března 2016 – PayPal v. EUIPO – Hub Culture (VENMO)**

**(Věc T-132/16)**

(2016/C 191/49)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: PayPal, Inc. (San Jose, Kalifornie, Spojené státy americké) (zástupci: A. Renck, advokát, a I. Junkar, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermudy)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „VENMO“ – Ochranná známka Evropské unie č. 9 509 357

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. ledna 2016 ve věci R 2974/2014-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastnici v řízení před odvolacím senátem, pokud vstoupí do řízení jako vedlejší účastnice, náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 5. dubna 2016 – Le Pen v. Parlament**

**(Věc T-140/16)**

(2016/C 191/50)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastníci řízení**

Žalobce: Jean-Marie Le Pen (La Trinité-sur-Mer, Francie) (zástupci: M. Ceccaldi a J.-P. Le Moigne, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 29. ledna 2016, oznámené dopisem č. D 302191 ze dne 5. února 2016 a přijaté podle článku 68 rozhodnutí 2009/C 159/01 předsednictva Evropského parlamentu ze dne 19. května a 9. července 2008, „kterým se stanoví prováděcí opatření ke statutu poslanců Evropského parlamentu“ v pozměněném znění, jímž byla konstatována pohledávka za žalobcem ve výši 320 026,23 eur z titulu částek neoprávněně vyplacených v rámci parlamentní asistence a zdůvodněno její vrácení,
- zrušil oznámení o dluhu č. 2016-195 ze dne 4. února 2016, jímž byl žalobce informován, že byla vůči němu konstatována na základě rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 29. ledna 2016 pohledávka, vrácení částek neoprávněně vyplacených v rámci parlamentní asistence a uplatnění článku 68 prováděcích opatření ke statutu poslanců a článků 78, 79 a 80 finančního nařízení,
- uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení,
- uložil Evropskému parlamentu zaplatit Jean-Marie Le Penovi částku 50 000,00 eur z titulu náhrady nahraditelných nákladů.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z vad postihujících formální legalitu napadených aktů. Tento žalobní důvod se dělí na dvě části.
  - První část, podle níž pravomoc v oblasti finančních rozhodnutí týkajících se politických stran, a tudíž i poslanců, přísluší předsednictvu Evropského parlamentu, a nikoliv generálnímu tajemníkovi.
  - Druhá část, podle níž předsednictvo Evropského parlamentu nemůže změnit a rozšířit své pravomoci. Generální tajemník přitom neprokázal žádné řádné zmocnění předsedy předsednictva Parlamentu, které by mu dávalo pravomoc přijímat a oznamovat napadené akty, pokud jde o vyřizování finančních otázek týkajících se poslanců.
2. Druhý žalobní důvod vychází z vad postihujících materiální legalitu napadených aktů. Tento žalobní důvod se dělí na čtyři části.
  - První část, podle níž jsou napadené akty stíženy zjevně nesprávným posouzením.
  - Druhá část, podle níž předsednictvo Parlamentu nepředložilo žádný důkaz na podporu napadených aktů.
  - Třetí část, podle níž jsou napadené akty stíženy zneužitím pravomoci a použitím nesprávného postupu.
  - Čtvrtá část, podle níž jsou napadené akty diskriminační.