

Žaloba podaná dne 5. února 2016 – Ryanair a Airport Marketing Services v. Komise**(Věc T-53/16)**

(2016/C 145/37)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Ryanair Ltd (Dublin, Irsko) a Airport Marketing Services Ltd (Dublin) (zástupci: G. Berrisch, E. Vahida, I. Metaxas-Maragkidis, advokáti, a B. Byrne, Solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 1, 4, 5 a 6 rozhodnutí Komise ze dne 23. července 2014 o státní podpoře SA.33961 (2012/C) (ex 2012/NN), které konstatovalo, že Ryanair a Airport Marketing Services obdržely v rámci souboru smluv uzavřených s letištěm Nîmes-Garons protiprávní státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí porušilo článek 41 Listiny základních práv Evropské unie, zásadu řádné správy a právo na obhajobu žalobkyň, jelikož Komise žalobkyním neposkytla přístup k vyšetřovacímu spisu a nedala jim příležitost předložit svá vyjádření.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“), neboť Komise sporná opatření nesprávně přičetla státu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť Komise měla nesprávně za to, zdroje společnosti Veolia Transport Aéroport de Nîmes, jednoho z provozovatelů letiště, jsou státními zdroji.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, neboť Komise nepoužila správně kritérium hospodářského subjektu v tržním hospodářství. Komise chybně odmítla vycházet ze srovnávací analýzy, která by vedla ke konstatování neexistence podpory ve prospěch žalobkyň. Podpůrně Komise nesprávně vyhodnotila marketingové služby, chybně odmítla úvahy letiště týkající se nákupu takových služeb, jakož i pravděpodobnost, že by nákup částí těchto služeb byl odůvodněn úvahami obecného zájmu, měla chybně za to, že správce letiště, Syndicat Mixte pour l'aménagement et le développement de l'aéroport de Nîmes – Alès – Camargue – Cévennes (SMAN), a jeho soukromý provozovatel, VTAN, tvoří jediný hospodářský subjekt, založila své závěry týkající se určení výnosnosti letiště na neúplných a nevhodných údajích, nezohlednila síťové externality, z nichž by mohlo letiště díky společnosti Ryanair těžit, a zanedbala srovnání údajů poskytnutých letištěm s údaji typickými pro správně řízená letiště. I kdyby byla žalobkyním poskytnuta výhoda, Komisi se v žádném případě nepodařilo prokázat, že tyto výhoda byla selektivní.

5. Pátý žalobní důvod vychází podpůrně z porušení čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU, neboť Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení a nesprávného právního posouzení tím, že měla za to, že podpora určená pro společnosti Ryanair a Airport Marketing Services představovala souhrnnou výši inkrementálních ztrát letiště (vypočtených Komisí) a nikoliv skutečnou výhodu získanou společnostmi Ryanair a Airport Marketing Services. Komise měla posoudit opatření, při němž by údajná výhoda byla skutečně poskytnuta zákazníkům společnosti Ryanair. Mimoto nevyčíslila žádnou konkurenční výhodu poskytnutou společnosti Ryanair prostřednictvím údajné podpory a nepředložila platné vysvětlení nutnosti vrácení výše podpory konkretizované v rozhodnutí k zajištění obnovení situace předcházející poskytnutí této podpory.

Žaloba podaná dne 17. února 2016 – POA v. Komise

(Věc T-74/16)

(2016/C 145/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd (Latsia, Kypr) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Generálního sekretariátu Ares(2015)5632670 ze dne 7. prosince 2015 o zamítnutí potvrzující žádosti podané žalobkyní dopisem ze dne 15. září 2015, ve kterém žalobkyně na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43) požádala o zpřístupnění dokumentů týkajících se žádosti jisté kyperské organizace producentů o zápis označení „Halloumi“ podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. 2012, L 343, s. 1), a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise při uplatnění čl. 4 odst. 3 prvního pododstavce nařízení č. 1049/2001 řádně neobjasnila, v čem mohlo zpřístupnění nezpřístupněných částí vážně ohrozit rozhodovací proces.
2. Druhý žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení, neboť důvody předložené Kyperskou republikou na podporu odepření zpřístupnění na základě čl. 4 odst. 2 druhé odrážky nařízení č. 1049/2001 jsou nepřiměřené.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva na účinnou právní ochranu a zásady transparentnosti, neboť odepření zpřístupnění některých z dotyčných dokumentů Kyperskou republikou předpokládá, že žalobkyně není s to porozumět obsahu každého z nezpřístupněných dokumentů.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení, neboť členský stát nemůže uplatnit čl. 4 odst. 3 první pododstavec nařízení č. 1049/2001 k odepření zpřístupnění dokumentů, jestliže rozhodnutím, jež by mohlo být ohroženo, je rozhodnutí orgánu Evropské unie.