



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-639/16 P

**FV  
proti  
Radě Evropské unie**

„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Hodnocení – Hodnotící zpráva služebního postupu – Hodnocený rok 2013 – Zamítnutí žaloby v prvním stupni – Složení soudního kolegia, které vydalo rozsudek v prvním stupni – Postup pro jmenování soudce Soudu pro veřejnou službu – Soud zřízený zákonem – Zásada zákonného soudce“

Shrnutí – rozsudek Tribunálu (kasačního senátu) ze dne 23. ledna 2018

1. *Soud pro veřejnou službu — Postup pro jmenování soudce uvedeného soudu — Posuzovací pravomoc Rady — Meze — Dodržení podmínek stanovených ve veřejné výzvě k podávání kandidatur a procesních pravidel pro výkon posuzovací pravomoci*

*(Článek 257 čtvrtý pododstavec SFEU; statut Soudního dvora, příloha I, čl. 2 odst. 1 třetí pododstavec a čl. 3 odst. 1, 2 a 4)*

2. *Právo Evropské unie — Zásady — Základní práva — Dodržování zajišťované unijním soudem — Zohlednění Evropské úmluvy o ochraně lidských práv — Zásada zákonného soudce — Nesrovnalost při postupu pro jmenování soudce Soudu pro veřejnou službu — Porušení uvedené zásady*

*(Článek 6 odst. 1 SEU; Listina základních práv Evropské unie, čl. 47 druhý pododstavec a čl. 52 odst. 3 a 7)*

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 40–47, 53–55)

2. Pokud dojde v rámci kasačního opravného prostředku ke sporu ohledně legality složení kolegia soudu, které rozhodlo v prvním stupni, který není zjevně nepodložený, soud rozhodující o kasačním opravném prostředku je povinen přezkoumat legalitu jeho složení. Důvod vycházející z protiprávnosti soudního kolegia totiž představuje nepominutelný důvod, který musí být přezkoumán i bez návrhu, a to i v případě, že tato nesprávnost nebyla uplatněna v prvním stupni.

Jak vyplývá z čl. 47 druhého pododstavce první věty Listiny základních práv Evropské unie, jedním z požadavků týkajících se složení soudního kolegia je, že soudy musí být nezávislé a nestranné, předem zřízené zákonem.

Z tohoto požadavku, který musí být vykládán v tom smyslu, že složení soudu a jeho pravomoci musí být předem upraveny zákonem, vyplývá zásada zákonného soudce, jejímž cílem je zajistit nezávislost soudní moci ve vztahu k moci výkonné.

Podle čl. 52 odst. 3 první věty Listiny základních práv platí, že pokud tato Listina obsahuje práva odpovídající právům zaručeným Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv (EÚLP), jsou smysl a rozsah těchto práv stejné jako ty, které jim přikládá uvedená úmluva.

Podle čl. 6 odst. 1 třetího pododstavce SEU a čl. 52 odst. 7 Listiny základních práv soudy Unie při výkladu práv stanovených v této listině náležitě přihlížejí k vysvětlením vypracovaným jako pomůcka pro výklad této listiny.

Z toho vyplývá, že pokud jde o výklad čl. 47 druhého pododstavce první věty Listiny základních práv, je třeba zohlednit záruku poskytnutou článkem 6 odst. 1 první větou EÚLP, která mimo jiné stanoví zásadu zákonného soudce.

S ohledem na význam dodržování pravidel upravujících jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu pro důvěru jednotlivců a veřejnosti v nezávislost a nestrannost soudů platí, že jelikož Rada úmyslně překročila právní rámec stanovený ve veřejné výzvě k podávání kandidatur a pravidla, která upravují jmenování soudců Soudu pro veřejnou službu, nelze soudce jmenovaného v rozporu s uvedenými pravidly považovat za zákonného soudce ve smyslu čl. 47 druhého pododstavce první věty Listiny základních práv.

(viz body 66–71, 77, 78)