



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (osmého senátu) ze dne 19. září 2018 – HD v. Parlament

(Věc T-604/16)

„Veřejná služba – Úředníci – Odměňování – Rodinné přídavky – Příspěvek na domácnost – Příspěvek na vzdělání – Příspěvek na vyživované dítě – Podmínky přiznání – Odečtení příspěvku stejné povahy vypláceného z jiných zdrojů – Vydání bezdůvodného obohacení – Rozhodnutí o skončení nároku na některé příspěvky – Nesprávné právní posouzení – Zjevně nesprávné posouzení“

1. *Orgány Evropské unie – Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů – Nařízení č. 45/2001 – Zpracování osobních údajů – Povinnost informovat v případě údajů, které nebyly získány u dotčené osoby – Porušení – Vliv na legalitu aktů přijatých na základě dotčených údajů – Nedostatek*

(Článek 340 SFEU; nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 45/2001, čl. 12 odst. 1 a článek 32)

(viz body 70–73)

2. *Rozpočet Evropské unie – Finanční nařízení – Pravomoci a povinnosti schvalující osoby – Pravomoc vyžadovat informace od vnitrostátních orgánů – Zahrnutí*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012, článek 66)

(viz body 79, 83,85)

3. *Úředníci – Vydání bezdůvodného obohacení – Podmínky – Zjevně chybná platba – Znalost dotyčné osoby – Kritéria*

[Služební řád, čl. 67 odst. 1 písm. c) a článek 85]

(viz body 101–109, 113–115, 120)

4. *Úředníci – Odměňování – Rodinné přídavky – Příspěvek na vzdělání – Podmínky přiznání – Pravidelná a celodenní docházka*

(Služební řád, příloha VIII, čl. 3 první pododstavec)

(viz body 131–133)

Předmět

Návrh založený na článku 270 SFEU a znějící na zrušení, zaprvé rozhodnutí Parlamentu ze dne 21. září 2015, 5. října 2015, 27. listopadu 2015 a 15. prosince 2015, kterými se požaduje vrácení částek, které byly žalobkyni neoprávněně vyplaceny v souvislosti s příspěvkem na vzdělání, zadruhé rozhodnutí Parlamentu ze dne 5., 13., 23. října 2015 a 5., 11. a 12. listopadu 2015, kterými se požaduje vrácení částek, které byly žalobkyni neoprávněně vyplaceny v souvislosti s příspěvkem na vzdělání, a příspěvkem na vyživované dítě a na základě nichž ztrácí nárok na příspěvek na domácnost a zatřetí „v rozsahu, v němž je to nezbytné“ rozhodnutí ze dne 21. dubna 2016 o zamítnutí její stížnosti.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) HD se ukládá náhrada nákladů řízení.