



Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK TRIBUNÁLU (sedmého senátu)

23. února 2018*

„Odrůdová práva – Žádost o odrůdové právo Společenství pro odrůdu Gala Schnico – Technické zkoušení – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 75 první věta nařízení (ES) č. 2100/94 – Uniformita – Článek 8 nařízení č. 2100/94 – Dodatečné zkoušení – Článek 57 odst. 3 nařízení č. 2100/94 – Rovné zacházení – Zjišťování skutkového stavu úřadem CPVO z moci úřední – Článek 76 nařízení č. 2100/94“

Ve věci T-445/16,

Schniga GmbH, se sídlem v Bolzanu (Itálie), zastoupená G. Würtenbergerem a R. Kunzem, advokáty,
žalobkyně,

proti

Odrůdovému úřadu Společenství (CPVO), zastoupenému M. Ekvadem, F. Mattinou a U. Braun-Mlodeckou, jako zmocněnci, ve spolupráci s A. von Mühlendahlem a H. Hartwigem, advokáty,

žalovanému,

jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí odvolacího senátu CPVO ze dne 22. dubna 2016 (věc A 005/2014) týkajícímu se žádosti o odrůdové právo Společenství pro odrůdu Gala Schnico,

TRIBUNÁL (sedmý senát),

ve složení V. Tomljenović, předsedkyně, E. Bieliūnas a A. Kornezov (zpravodaj), soudci,

vedoucí soudní kanceláře: J. Weychert, rada,

s přihlédnutím k žalobě došlé kanceláři Tribunálu dne 5. srpna 2016,

s přihlédnutím k vyjádření k žalobě došlému kanceláři Tribunálu dne 3. listopadu 2016,

s přihlédnutím k písemným otázkám Tribunálu položeným CPVO a k jeho odpovědím na tyto otázky došlým kanceláři Tribunálu dne 24. května 2017,

po jednání konaném dne 14. června 2017,

vydává tento

* Jednací jazyk: němčina.

Rozsudek¹

[omissis]

Návrhová žádání účastníků řízení

- 21 Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:
- napadené rozhodnutí zrušil;
 - uložil CPVO náhradu nákladů řízení.
- 22 CPVO navrhuje, aby Tribunál:
- žalobu zamítl jako neopodstatněnou;
 - uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Právní otázky

[omissis]

K prvnímu žalobnímu důvodu, týkajícímu se určení lokality pro technické zkoušení a příčiny zjištěné nestejnorodosti

[omissis]

K první části, týkající se určení lokality pro technické zkoušení

- 42 Úvodem je třeba poukázat na to, že ze stanoviska č. 2/2004 ze dne 15. února 2004, které bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Odrůdového úřadu Společenství*, vyplývá, že CPVO rozhodl, že technickým zkoušením odrůd mutace jablek druhu *Malus domestica Borkh*, které stejně jako přihlašovaná odrůda patří do mutační skupiny Gala, pověří výlučně skupinu GEVES.

[omissis]

- 48 V každém případě je třeba připomenout, že podle čl. 55 odst. 1 nařízení č. 2100/94 a čl. 13 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 874/2009 ze dne 17. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 2100/94, pokud jde o řízení před CPVO (Úř. věst. 2009, L 251, s. 3), je správní rada CPVO oprávněna pověřit jeden nebo vícero příslušných orgánů členského státu technickým zkoušením odrůd dotyčného taxonu. Pokud jde o odrůdy mutace druhu *Malus domestica Borkh*, které stejně jako přihlašovaná odrůda patří do skupiny Gala, technickým zkoušením byla pověřena výlučně skupina GEVES, jak bylo uvedeno výše v bodě 42.
- 49 Zaprvé je v této souvislosti třeba konstatovat, že klimatické podmínky, které běžně panují v lokalitě, kde skupina GEVES provádí zkoušení, byly řádně zohledněny pro účely určení této lokality jako zkušební lokality pro dané skupiny mutací, včetně skupiny mutace Gala. V odpověď na organizační procesní opatření, které mu bylo adresováno, totiž CPVO předložil několik interních dokumentů

1 – Jsou uvedeny pouze ty body tohoto rozsudku, jejichž zveřejnění považuje Tribunál za účelné.

z doby před přijetím stanoviska č. 2/2004, z nichž vyplývá, že podle odborníků v oblasti druhů ovoce, s nimiž CPVO tuto problematiku konzultoval, klimatické podmínky, které jsou typické pro lokalitu skupiny GEVES, jsou příznivé pro to, aby se v této lokalitě provádělo technické zkoušení mutací Gala.

- 50 Žalobkyně přitom nepředkládá žádný konkrétní argument, který by mohl toto posouzení zpochybnit. Argumenty žalobkyně vycházející z údajné nevhodnosti lokality skupiny GEVES jako lokality technického zkoušení přihlašované odrůdy z důvodu klimatických podmínek, které v ní panují, je proto nutno odmítnout.
- 51 Zadruhé žalobkyně netvrdí, jak potvrdila na jednání, že by během doby zkoušení přihlašované odrůdy byly klimatické podmínky, které panovaly v lokalitě skupiny GEVES, abnormální.
- 52 Zatřetí jednoznačné a předchozí určení zkušebního úřadu odpovědného za technické zkoušení každého druhu nebo odrůdy patřící do stejné skupiny mutace, jako je to, které vyplývá ze stanoviska č. 2/2004, je v souladu s obecnou strukturou systému ochrany odrůdových práv Společenství zavedeného nařízením č. 2100/94, jakož i se zásadami rovného zacházení a právní jistoty a transparentnosti, z nichž toto nařízení vychází.
- 53 Uvedená obecná struktura a uvedené zásady totiž vyžadují, aby byly všechny přihlašované odrůdy patřící do stejné skupiny odrůdové mutace daného druhu posuzovány za stejných podmínek.
- 54 Za tímto účelem stanovisko č. 2/2004 upozorňuje žadatele o odrůdové právo Společenství na skutečnost, že „pouze CPVO určuje lokalitu, kde se přihlašovaná odrůda zkouší“, a že „jakákoli dohoda uzavřená přímo se zkušebním úřadem, ale bez povolení CPVO, proto znehodnotí pozdější výsledky zkoušení“.

[omissis]

K druhé části, týkající se příčiny neexistence uniformity

[omissis]

- 63 Za těchto okolností a vzhledem k široké posuzovací pravomoci, kterou, pokud jde o vědecky a technicky složitou otázku, zda přihlašovaná odrůda při technickém zkoušení dostatečně uniformním způsobem projevila své charakteristiky, disponuje CPVO [rozsudky ze dne 15. dubna 2010, Schröder v. CPVO, C-38/09 P, EU:C:2010:196, bod 77, a ze dne 19. prosince 2012, Brookfield New Zealand a Elaris v. CPVO a Schniga, C-534/10 P, EU:C:2012:813, bod 50], mohl odvolací senát právem dospět k závěru o neexistenci uniformity vzhledem k výrazným rozdílům zjištěným při projevu vlastnosti 39 v průběhu dvou po sobě jdoucích let zkoušení, neboť technické zkoušení bylo jednak provedeno v souladu s protokolem CPVO TP/14/2, což ostatně není zpochybňováno, a dále žádný důkaz neumožňuje se domnívat, že by projevu této vlastnosti bránily podmínky spočívající v životním prostředí, za nichž bylo technické zkoušení prováděno. Odvolací senát, aniž se dopustil nesprávného právního posouzení, rovněž uvedl, že v takovéto situaci CPVO nebyl povinen hledat všechny případné možnosti, které by mohly vysvětlovat zjištěnou neexistenci uniformity.

[omissis]

K druhému žalobnímu důvodu, vycházejícímu z porušení čl. 57 odst. 3 nařízení č. 2100/94 a zásady rovného zacházení

[omissis]

K první části, vycházející z porušení čl. 57 odst. 3 nařízení č. 2100/94

[omissis]

- 83 Konečně, i kdyby argumenty žalobkyně bylo nutno vykládat v tom smyslu, že tvrdí, že problémy s uniformitou jsou způsobeny kvalitou zkoušeného materiálu na štěpování a že tyto problémy by se mohly časem přirozeně zmenšit, což podle ní odůvodňuje další rok pozorování, stačí konstatovat, že je výlučnou odpovědností žadatele o odrůdové právo Společenství předložit vhodný materiál na štěpování.

[omissis]

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (sedmý senát)

rozhodl takto:

- 1) **Žaloba se zamítá.**
- 2) **Společnosti Schniga GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.**

Tomljenović

Bieliūnas

Kornezov

Takto vyhlášeno na veřejném zasedání v Lucemburku dne 23. února 2018.

Podpisy.