



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-316/16

**Moravia Consulting, spol. s r. o.  
proti  
Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví**

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SDC-554S – Starší nezapsaná slovní národní ochranná známka SDC-554S – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Důkazy prokazující obsah vnitrostátního práva – Pravidlo 19 odst. 2 písm. d) nařízení (ES) č. 2868/95 [nyní čl. 7 odst. 2 písm. d) nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2017/1430] – Předložení důkazů poprvé před odvolacím senátem – Posuzovací pravomoc odvolacího senátu – Článek 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 95 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001]“

Shrnutí – rozsudek Tribunálu (devátého senátu) ze dne 12. října 2017

1. *Soudní řízení — Návrh na zahájení řízení — Formální náležitosti — Stručný popis dovolávaných žalobních důvodů — Neexistence argumentů na podporu návrhu — Nepřípustnost*

[Jednací řád Tribunálu, čl. 76 písm. d)]

2. *Ochranná známka Evropské unie — Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie — Relativní důvody pro zamítnutí zápisu — Námitky podané majitelem nezapsané ochranné známky nebo jiného označení používaného v obchodním styku — Podmínky — Výklad s ohledem na unijní právo — Posouzení s ohledem na kritéria stanovená vnitrostátním právem upravujícím uplatněné označení*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 4 a čl. 76 odst. 1)

3. *Ochranná známka Evropské unie — Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie — Relativní důvody pro zamítnutí zápisu — Námitky podané majitelem nezapsané ochranné známky nebo jiného označení používaného v obchodním styku — Označení poskytující svému majiteli právo zakázat užívání pozdější ochranné známky — Důkazní břemeno*

(Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 4)

4. *Ochranná známka Evropské unie — Odvolací řízení — Odvolání podané proti rozhodnutí námitkového oddělení Úřadu — Přezkum odvolacím senátem — Dosah — Skutečnosti a důkazy nepředložené na podporu námitek ve lhůtě stanovené za tímto účelem — Důkazy prokazující obsah vnitrostátního práva — Zohlednění — Posuzovací pravomoc odvolacího senátu*

[Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 4 a čl. 76 odst. 2; nařízení Komise č. 2868/95, čl. 1 pravidlo 19 odst. 2 písm. d) a pravidlo 50 odst. 1 třetí pododstavec]

5. *Soudní řízení — Předložení důkazů — Lhůta — Opožděně předložené důkazní návrhy — Podmínky (Jednací řád Tribunálu, čl. 85 odst. 1 a 3)*

6. *Soudní dvůr — Rozsudky — Výklad právních pravidel — Použití na právní vztahy vzniklé a založené před vydáním dotčeného rozsudku*

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 29 a 30)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 38–40)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 41)

4. Pravidlo 19 odst. 2 písm. d) nařízení č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady č. 40/94 o ochranné známce Společenství [nyní čl. 7 odst. 2 písm. d) nařízení v přenesené pravomoci č. 2017/1430, kterým se doplňuje nařízení č. 207/2009 a zrušují nařízení č. 2868/95 a č. 216/96], ukládá osobě, která námitky podala, povinnost předložit Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví nejen údaje svědčící o tom, že splňuje podmínky požadované podle vnitrostátních právních předpisů, o jejichž použití žádá, aby mohla podat námitky proti zápisu ochranné známky Evropské unie na základě staršího práva, ale také údaje dokládající, co je obsahem těchto právních předpisů.

Pravidlo 50 odst. 1 třetí pododstavec nařízení č. 2868/95 kromě toho stanoví, že směřuje-li odvolání proti rozhodnutí námitkového oddělení, omezí odvolací senát přezkum odvolání na skutečnosti a důkazy předložené ve lhůtách stanovených nebo určených námitkovým oddělením, pokud se senát nedomnívá, že by měly být vzaty v úvahu „další“ nebo „doplňkové“ skutečnosti a důkazy podle čl. 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009 o ochranné známce Evropské unie (nyní čl. 95 odst. 2 nařízení č. 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie). Pravidlo 50 nařízení č. 2868/95 však nelze vykládat v tom smyslu, že rozšiřuje posuzovací pravomoci odvolacích senátů i na nové důkazy.

V tomto ohledu v případě, kdy v rámci námitkového oddělení žalobkyně nepředložila ve stanovené lhůtě žádný důkaz týkající se obsahu vnitrostátního práva a neuvedla ani legitimní důvod ospravedlňující její postoj, a kdy jediný doklad předložený žalobkyní za účelem prokázání existence, platnosti a rozsahu ochrany starší nezapsané ochranné známky neposkytl žádnou informaci o užívání uplatněné starší ochranné známky a neobsahoval ani informace o podmínkách vyžadovaných vnitrostátními právními předpisy, odkazy na ustanovení vnitrostátních právních předpisů, které poskytla žalobkyně poprvé před odvolacím senátem, nepředstavují „další“ nebo „doplňkové“ skutečnosti s ohledem na ty skutečnosti, které byly předloženy před námitkovým oddělením. Odvolací senát tedy nemá posuzovací pravomoc za účelem přijetí důkazů předložených poprvé před ním, jelikož byly tyto důkazy předloženy opožděně.

(viz body 42, 49, 51–55, 60 a 61)

5. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 63)

6. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 64)