



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-208/16

Graziano Ranocchia
proti
Výkonné agentuře Evropské rady pro výzkum

„Výzkum a technický rozvoj – Výzvy k předkládání a související činnosti v rámci pracovního programu Evropské rady pro výzkum na rok 2015 – Rámcový program pro výzkum a inovace (2014–2020) – Horizont 2020 – Rozhodnutí ERCEA, kterým se prohlašuje návrh předložený žalobcem za nesplňující požadavky – Projekt týkající se identifikace matematických algoritmů, které mají usnadnit čtení a analýzu určitých starobylých rukopisů – Zneužití pravomoci – Nesprávné posouzení faktů – Nesprávné právní posouzení – Zjevně nesprávné posouzení“

Shrnutí – rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 5. února 2018

1. *Žaloba na neplatnost – Žalobní důvody – Zneužití pravomoci – Pojem*
(Článek 263 SFEU)
2. *Průmysl – Opatření nezbytná k zajištění konkurenceschopnosti průmyslu – Výzkum a technický rozvoj – Rámcový program pro výzkum a inovace „Horizont 2020“ – Hodnocení projektů předložených v návaznosti na výzvu k předkládání návrhů – Soudní přezkum – Omezení*
(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1290/2013, článek 15)
3. *Průmysl – Opatření nezbytná k zajištění konkurenceschopnosti průmyslu – Výzkum a technický rozvoj – Rámcový program pro výzkum a inovace „Horizont 2020“ – Hodnocení projektů předložených v návaznosti na výzvu k předkládání návrhů – Vyjádření hodnotitele k vědeckému posouzení, které kritizuje návrh – Chování, které samo o sobě není střetem zájmů*
(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1290/2013, článek 15)
4. *Soudní řízení – Organizační procesní opatření – Žádost o předložení dokumentů – Povinnosti žadatele*
(Jednací řád Tribunálu, čl. 88 odst. 1 a 2)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 69)

2. V případě složitých posouzení, mají v určitých oblastech unijního práva orgány Evropské unie rozsáhlý prostor pro uvážení, takže přezkum těchto posouzení ze strany unijního soudu musí být omezen na ověření toho, zda byla dodržena procesní pravidla, zda skutková zjištění, na jejichž základě byla učiněna napadená volba, byla věcně správná, zda nedošlo ke zjevně nesprávnému posouzení těchto skutkových zjištění nebo ke zneužití pravomoci.

Tak je tomu v případě vědeckého posouzení projektu výzkumu panelem odborníků Evropské rady pro výzkum (ERV) a individuálními hodnotiteli z dotčených oborů. Případná rozdílnost mezi celkovými individuálními hodnoceními a závěrečným rozhodnutím panelu v tomto ohledu nemůže prokázat sledování jiného cíle, než je snaha o vědeckou excelenci, porušení pravidel ERV nebo zjevně nesprávné posouzení ze strany panelu. Případný rozdíl mezi většinou stanovisek individuálních hodnotitelů a rozhodnutím panelu totiž spadá do běžného průběhu postupu hodnocení účelu a vědecké hodnoty o projektu výzkumu. Pokud tak nejsou prokázány faktické chyby nebo zjevně nesprávné posouzení, možnost, že informace předložené v jediném individuálním hodnocení přesvědčí panel během projednání, je součástí běžného průběhu postupu vědeckého posouzení a není v rozporu s pravidly ERV.

(viz body 70, 71, 76, 77, 80)

3. Neexistují-li další důkazy, nelze střet zájmů dovést pouze z vyjádření vědeckého posouzení, které kritizuje projekt výzkumu předložený v návaznosti na výzvu k předkládání návrhů na základě pracovního programu Evropské rady pro výzkum (ERV) a nebylo zahrnuto do seznamu schválených návrhů. Kromě toho skutečnost, že existuje souvislost mezi důvody pro řízení o pochybení v etice vědecké práce vedeném proti autorovi návrhu třetí osobou – které vedlo k vyloučení jednoho individuálního hodnotitele z důvodů souvisejících se střetem zájmů – a vyjádřením hodnotitele, který spolupracuje s panelem odborníků ERV, nemůže sama o sobě a při neexistenci dalších důkazů být dostatečným důvodem k závěru, že existoval střet zájmů.

(viz body 88–90)

4. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 143)