



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-57/16

Chanel SAS

proti

Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví

„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující dekor – Starší (průmyslový) vzor – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Dotčený výrobek – Míra volnosti původce vzoru – Neexistence odlišného celkového dojmu – Článek 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002“

Shrnutí – rozsudek Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 18. července 2017

1. *(Průmyslové) vzory Společenství — Odvolací řízení — Žaloba k unijnímu soudu — Pravomoc Tribunálu — Příkaz určený Úřadu — Vyloučení*

*(Nařízení Rady č. 6/2002, čl. 61 odst. 3 a 6)*

2. *(Průmyslové) vzory Společenství — Důvody neplatnosti — Nedostatek individuální povahy — (Průmyslový) vzor, který u informovaného uživatele nevyvolává celkový dojem, který se liší od celkového dojmu vyvolaného starším (průmyslovým) vzorem — Kritéria pro posouzení*

*[Nařízení Rady č. 6/2002, článek 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b)]*

3. *(Průmyslové) vzory Společenství — Důvody neplatnosti — Nedostatek individuální povahy — (Průmyslový) vzor, který u informovaného uživatele nevyvolává celkový dojem, který se liší od celkového dojmu vyvolaného starším (průmyslovým) vzorem — Kritéria pro posouzení — Volnost původce vzoru*

*[Nařízení Rady č. 6/2002, čl. 6 odst. 2 a čl. 25 odst. 1 písm. b)]*

4. *(Průmyslové) vzory Společenství — Důvody neplatnosti — Nedostatek individuální povahy — (Průmyslový) vzor, který u informovaného uživatele nevyvolává celkový dojem, který se liší od celkového dojmu vyvolaného starším (průmyslovým) vzorem — Posouzení — Zpochybněný (průmyslový) vzor zapsaný jako dekor bez upřesnění výrobků, na kterých se má tento (průmyslový) vzor použít — Důsledky — Povinnost odvolacího senátu označit výrobek, na který se má zpochybněný (průmyslový) vzor použít — Neexistence*

*(Nařízení Rady č. 6/2002, čl. 36 odst. 2)*

5. *(Průmyslové) vzory Společenství — Odvolací řízení — Žaloba k unijnímu soudu — Pravomoc Tribunálu — Nový přezkum skutkových okolností ve světle důkazů předložených poprvé až před ním — Vyloučení*

*(Nařízení Rady č. 6/2002, článek 61)*

6. *(Průmyslové) vzory Společenství — Důvody neplatnosti — Nedostatek individuální povahy — (Průmyslový) vzor, který u informovaného uživatele nevyvolává celkový dojem, který se liší od celkového dojmu vyvolaného starším (průmyslovým) vzorem — Zohlednění celkového dojmu s ohledem na způsob užívání výrobku*

*[Nařízení Rady č. 6/2002, čl. 6 odst. 1 a čl. 25 odst. 1 písm. b)]*

7. *(Průmyslové) vzory Společenství — Důvody neplatnosti — Nedostatek individuální povahy — (Průmyslový) vzor, který u informovaného uživatele nevyvolává celkový dojem, který se liší od celkového dojmu vyvolaného starším (průmyslovým) vzorem — Vyobrazení dekoru*

*[Nařízení Rady č. 6/2002, článek 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b)]*

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 17)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 27 a 28)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 29–32)

4. Pro určení výrobku, ve kterém má být zpochybněný (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro který má být použit, je třeba zohlednit příslušný údaj v přihlášce uvedeného (průmyslového) vzoru, ale případně rovněž samotný (průmyslový) vzor, jestliže upřesňuje povahu výrobku, jeho určení nebo funkci.

V projednávané věci zpochybněný (průmyslový) vzor, zapsaný jako dekor náležející do třídy 32 ve smyslu Locarnské dohody zřizující Mezinárodní třídění pro průmyslové vzory, neposkytuje informace týkající se jeho určení nebo funkce. Kromě toho je monogram Chanel zapsán pro značný počet výrobků a zpochybněný (průmyslový) vzor je zapsán jakožto dekor, bez jakéhokoli upřesnění ohledně výrobků, na nichž má být použit. Z toho vyplývá, že v projednávané věci nebylo možné určit odvětví výrobků, ve kterých má být zpochybněný (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro které má být použit, ani jej srovnat s odvětvím výrobků, na které se vztahuje monogram Chanel.

Odvolací senát v důsledku toho právem rozhodl, že výrobkem, na který se měl zpochybněný (průmyslový) vzor použít, je dekor. Odvolací senát nebyl povinen označit výrobek, na který se měl tento dekor použít.

(viz body 41–44)

5. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 49)

6. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 52)

7. Zpochybněný (průmyslový) vzor, který vykazuje nápadné podobnosti s monogramem Chanel, postrádá individuální povahu ve smyslu článku 6 nařízení č. 6/2002 o (průmyslových) vzorech Společenství. Tento (průmyslový) vzor může být totiž v určité míře vnímán jako výtvar inspirovaný

myšlenkou monogramu Chanel tím spíše, že volba zpochybněného (průmyslového) vzoru nebyla nikterak podmíněna jakýmkoli důvody a že jeho původce uvedený (průmyslový) vzor dostatečně neodlišil od monogramu Chanel. Je tedy třeba mít za to, že informovaný uživatel bude vnímat kolidující (průmyslové) vzory celkově za účelem určení, zda tyto (průmyslové) vzory vyvolávají odlišný celkový dojem. I když oba (průmyslové) vzory obsahují rozdíly ve svých centrálních částech, které informovaný uživatel může pozorovat o to méně v rozsahu, v němž zpochybněný (průmyslový) vzor lze používat v nasměrování, které se mění o 90 stupňů a v různých velikostech, je přitom nutno konstatovat, že se celkový dojem neliší, jelikož vnější části, které podstatným způsobem určují obrysy a celkový dojem vyvolané kolidujícími (průmyslovými) vzory, jsou značně podobné a téměř totožné.

S ohledem na podobnosti kolidujících (průmyslových) vzorů rozsáhlá volnost při vytváření (průmyslového) vzoru pouze posiluje to, že uvedené (průmyslové) vzory nevyvolávají celkový odlišný dojem. Kromě toho je zpochybněný (průmyslový) vzor dekorem náležejícím do třídy 32 ve smyslu Locarnské dohody zřizující Mezinárodní třídění pro průmyslové vzory a takový dekor může být použit na široké škále výrobků, což způsobuje, že předběžné určení používání tohoto (průmyslového) vzoru je téměř nemožné. Tato okolnost tedy posiluje nezbytnost provést přesnou analýzu celkových dojmů vyvolaných kolidujícími (průmyslovými) vzory.

(viz body 55, 56, 58 a 59)