

Předmět věci

Návrh na základě článku 268 SFEU znějící na uložení Komisi, aby nahradila škodu a úroky v návaznosti na rozhodnutí ze dne 10. dubna 2013, kterým Komise rozhodla o ukončení spolupráce žalobce v síti přednášejících Team Europe.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *MS se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 326, 5.9.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 1. června 2017 – Camerin v. Parlament

(Věc T-647/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Úředníci — Dočasné přidělení v zájmu služby — Věková hranice pro odchod do důchodu — Žádost o prodloužení dočasného přidělení — Zamítnutí žádosti — Akt, který nelze napadnout žalobou — Přípravný akt — Nepřípustnost“

(2017/C 256/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laure Camerin (Etterbeek, Belgie) (zástupkyně: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: S. Alves a M. Ecker, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí generálního tajemníka Skupiny progresivní aliance socialistů a demokratů v Evropském parlamentu ze dne 1. prosince 2015, kterým byla zamítnuta žádost o prodloužení dočasného přidělení žalobkyně po 31. prosinci 2015, a rozhodnutí předsedy této skupiny ze dne 15. června 2016, kterým byla zamítnuta její stížnost.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřipustná.*
- 2) *Laure Camerin se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 410, 7.11.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. června 2017 – Evolution – Engenharia v. Komise

(Věc T-691/16) ⁽¹⁾

„ERG — Program na podporu rozvoje v Mauritánii — Smlouva o provedení prací uzavřená s Mauritánií v rámci provádění tohoto programu — Zrušení napadených oznámení o dluhu v rámci autoremedury — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2017/C 256/34)

Jednací jazyk: portugálština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evolution – Engenharia SA (Amadora, Portugalsko) (zástupci: A. Pinto Cardoso a L. Fuzeta da Ponte, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Aresu a M. França, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení „rozhodnutí“, jež jsou údajně obsahem dopisu Komise a tří oznámení o dluhu ze dne 26. července 2016 ohledně vrácení několika částek v souvislosti se smlouvou o provedení prací uzavřenou mezi žalobkyní a Mauritánskou islámskou republikou.

Výrok

- 1) V řízení o této žalobě již není důvodné rozhodnout ve věci samé.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Elevation – Engenharia SA.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 441, 28.11.2016.

Žaloba podaná dne 15. května 2017 – Danpower Baltic v. Komise

(Věc T-295/17)

(2017/C 256/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Danpower Baltic UAB (Kauno, Litva) (zástupci: D. Fouquet, J. Nysten a J. Voß, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise o státní podpoře ze dne 19. září 2016 ve věci SA.41539 (2016/N) – Litva, Investiční podpora na vysoce účinné kogenerační zařízení ve Vilniusu, UAB Vilniaus kogeneracinė jėgainė Vinius Kogeneracinee Jeqaine – C(2016) 5943 final;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Komise představuje zjevně nesprávné posouzení, jelikož je založeno na nedostatečných, neúplných, irelevantních a rozporuplných důkazech.
 - Rozhodnutí Komise je založeno na nedostatečných, neúplných, irelevantních a rozporuplných důkazech. To se týká zejména dostupnosti soukromých investic do zařízení kombinované výroby tepla a elektřiny (dále jen „CHP“) a dalších zařízení na výrobu tepla, vlivu CHP na životní prostředí, stávajících kapacit na spalování odpadů v Litvě, statutu quo trhu tepla ve Vilniusu a skutečnosti, že Lietuvos Energija neprovedla za účelem výběru soukromého partnera řádné zadávací řízení. Žalovaná tuto informaci nevezala do úvahy.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Komise porušuje článek 107 SFEU, jelikož nebyla dodržena individuální oznamovací povinnost a povinnost hodnocení nezbytného u podpory velkého rozsahu a jelikož toto rozhodnutí předpokládá přínos cíli společného zájmu.
 - Rozhodnutí Komise porušuje článek 107 SFEU, jelikož nebyla dodržena individuální oznamovací povinnost a povinnost hodnocení nezbytného u podpory velkého rozsahu a jelikož toto rozhodnutí předpokládá přínos cíli společného zájmu. Komise v rozhodnutí neprovedla náležitým způsobem hodnocení podle bodu 33 pokynů pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014–2020, pokud státní podpora slouží k ochraně životního prostředí. Žalovaná použila nesprávnou hodnotící normu a nezohlednila, že potenciální snižování emisí CO₂ je značně nižší, než je uvedeno v předmětném rozhodnutí.