

Usnesení Tribunálu ze dne 13. února 2017 – Pipiliagkas v. Komise**(Věc T-598/16) ⁽¹⁾****„Žaloba na neplatnost — Veřejná služba — Úředníci — Zařazení na pracovní místo — Přeřazení ve služebním zájmu — Přeřazení žalobce — Splnění povinností vyplývajících z rozsudku — Postup před zahájením soudního řízení — Akt, který nelze napadnout žalobou — Nepřípustnost“****(2017/C 112/52)***Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Nikolaos Pipiliagkas (Brusel, Belgie) (zástupci: J.-N. Louis a N. de Montigny, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: C. Berardis-Kayser a G. Gattinara, zmocněnci)**Předmět věci**

Návrh založený na člancích 266 a 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise nepřijmout opatření vyplývající z rozsudku ze dne 15. dubna 2015, Pipiliagkas v. Komise (F-96/13, EU:F:2015:29), a dále rozhodnutí Komise ze dne 22. prosince 2015 přeradit žalobce z delegace Evropské unie na Západním břehu Jordánu a v Pásmu Gazy, východním Jeruzalémě, ke Generálnímu ředitelství pro mobilitu a dopravu.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.*
- 2) *Nikolaos Pipiliagkas nahradí náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 296, 16.8.2016 (věc byla původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-28/16 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1. září 2016).

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 6. února 2017 – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank v. SRB**(Věc T-645/16 R)****„Předběžné opatření — Jednotný výbor pro řešení krizí — Jednotný fond pro řešení krizí — Předem hrazené příspěvky — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“****(2017/C 112/53)***Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Rakousko) (zástupce: G. Eisenberger, advokát)*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB) (zástupci: B. Meyring a S. Schelo, advokáti)**Předmět**

Návrh, který je založen na člancích 278 SFEU a 279 SFEU a směřuje k nařízení předběžných opatření, jejichž cílem je zaprvé odklad výkonu rozhodnutí výkonného zasedání SRB (SRB/ES/SRF/2016/06) ze dne 15. dubna 2016 o předem hrazených příspěvcích do Jednotného fondu pro řešení krizí za rok 2016 a zadruhé příkaz určený SRB, vrátit předem hrazené příspěvky, které zaplatila žalobkyně.

Výrok

- 1) *Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.*
- 2) *O nákladech řízení bude rozhodnuto později.*

Žaloba podaná dne 30. ledna 2017 – Healy v. Komise**(Věc T-55/17)**

(2017/C 112/54)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: John Morrison Healy (Celbridge, Irsko) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

určil a rozhodl, že

- rozhodnutí ze dne 11. dubna 2016, kterým výběrová komise odmítla pozvat žalobce na výběrové řízení COM/02/AST/16 (AST2), se zrušuje;
- Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod vycházející z porušení čl. 27 prvního pododstavce služebního řádu.

Žalobce má totiž za to, že sporná podmínka připuštění, a sice podmínka doložit 42 měsíců odpracovaných ve službách Komise, není s ohledem na požadavky obsazovaných pracovních míst odůvodněná.

Článek 82 odst. 7 pracovního řádu ostatních zaměstnanců (PŘOZ) je navíc v rozporu s článkem 27 služebního řádu, neboť z přístupu k vnitřním výběrovým řízením za všech okolností vylučuje smluvní zaměstnance, kteří odpracovali méně než 36 měsíců. Komise měla v daném případě za to, že těchto 36 měsíců je základní minimum, které vedlo orgán oprávněný ke jmenování k vadnému posouzení sporné podmínky připuštění.

Žaloba podaná dne 27. ledna 2017 – PO a další v. ESVČ**(Věc T-56/17)**

(2017/C 112/55)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobci: PO, PP, PQ (zástupci: N. de Montigny a J.-N. Louis advokáti)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost