

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2018 – OW v. EASA(Věc T-597/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Přidělení v zájmu služby — Přeřazení na nové pracovní místo — Zjevně nesprávné posouzení — Povinnost uvést odůvodnění — Právo na obhajobu — Zneužití pravomoci“

(2018/C 259/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: OW (zástupci: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost letectví (zástupci: původně F. Manuhutu a A. Haug, poté A. Haug, zmocněnci, ve spolupráci s D. Waelbroeck a A. Duron, advokáty)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí 2015/155/ED ze dne 20. července 2015, kterým výkonný ředitel agentury EASA přidělil žalobkyni na nové pracovní místo.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) OW se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 296 ze dne 16.8.2016 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pode číslem F-27/16 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2018 – Sipral World v. EUIPO – La Dolfina (DOLFINA)(Věc T-882/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Slovní ochranná známka Evropské unie DOLFINA — Neexistence řádného užívání ochranné známky — Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001)“

(2018/C 259/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sipral World, SL (Barcelona, Španělsko) (zástupci: R. Almaraz Palmero a A. Ruo, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: La Dolfina, SA (Buenos Aires, Argentina) (zástupce: J. Carbonell Callicó, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. září 2016 (věc R 1897/2015-2) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi La Dolfina a Sipral World.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Sipral World, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 46, 13.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2018 – Schmid v. EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl)

(Věc T-72/17) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka Steirisches Kürbiskernöl — Chráněné zeměpisné označení — Článek 15, čl. 51 odst. 1 písm. a) a čl. 55 odst. 1 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 18, čl. 58 odst. 1 písm. a) a čl. 62 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001] — Řádné užívání ochranné známky — Užívání jako ochranná známka“

(2018/C 259/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gabriele Schmid (Halbenrain, Rakousko) (zástupkyně: B. Kuchar, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Graz, Autriche) (zástupci: I. Hödl a S. Schoeller, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. prosince 2016 (věc R 1768/2015-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi G. Schmid a Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 7. prosince 2016 (věc R 1768/2015-4) se zrušuje.
2. Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
3. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Gabriele Schmid.
4. Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 104, 3.4.2017.