

*Žalovaná:* Rada Evropské unie (zástupci: H. Marcos Fraile a A. Westerhof Löfflerová, zmocněnkyně, ve spolupráci s N. Tuominen, advokátkou)

*Vedlejší účastnice podporující žalovanou:* Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a P. Němečková, zmocněnci)

### **Předmět věci**

Návrh na vrácení antidumpingového cla a úroku, které žalobkyně údajně neoprávněně uhradila českým celním orgánům v návaznosti na přijetí nařízení Rady (ES) č. 91/2009 ze dne 26. ledna 2009 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2009, L 29, s. 1), prováděcího nařízení Rady (EU) č. 723/2011 ze dne 18. července 2011, kterým se rozšiřuje konečné antidumpingové clo uložené nařízením č. 91/2009 na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli zasílaných z Malajsie bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Malajsie (Úř. věst. 2011, L 194, s. 6), a prováděcího nařízení Rady (EU) č. 924/2012 ze dne 4. října 2012, kterým se mění nařízení č. 91/2009 (Úř. věst. 2012, L 275, s. 1).

### **Výrok rozsudku**

- 1) *Žaloba se odmítá pro nedostatek pravomoci Tribunálu o ní rozhodnout.*
- 2) *Šroubárna Žďánice a.s. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.*
- 3) *Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.*

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 392, 24.10.2016.

### **Rozsudek Tribunálu ze dne 22. března 2018 – HJ v. EMA**

(Věc T-579/16) <sup>(1)</sup>

**„Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Neobnovení smlouvy na dobu určitou — Článek 8 první pododstavec PŘOZ — Překvalifikování smlouvy na dobu určitou na smlouvu na dobu neurčitou — Zjevně nesprávné posouzení — Povinnost poskytnout péči — Povinnost uvést odůvodnění — Právo na slyšení — Hodnotící zpráva — Povinnost uvést odůvodnění — Zjevně nesprávné posouzení“**

(2018/C 161/53)

Jednací jazyk: francouzština

### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* HJ (zástupci: L. Levi a A. Blot, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA) (zástupci: F. Cooney a N. Rampal Olmedo, zmocněnci, ve spolupráci s A. Duronem a D. Waelbroeckem, advokáty)

### **Předmět věci**

Návrh založený na článku 270 SFEU, který zní jednak na zrušení hodnotící zprávy žalobce, jež se týká období od 16. února do 31. prosince 2014, na zrušení rozhodnutí EMA ze dne 1. dubna 2015, podle kterého se žalobci neobnovuje smlouva dočasněho zaměstnance, a rozhodnutí ze dne 26. října 2015, kterými se zamítají stížnosti, které žalobce podal proti těmto aktům, a jednak na náhradu údajně vzniklé nemajetkové újmy.

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
  
- 2) HJ se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 145, 25.4.2016 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-8/16 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 20. března 2018 – Argyraki v. Komise**(Věc T-734/16) <sup>(1)</sup>**„Veřejná služba — Úředníci — Důchody — Výpočet odpracovaných let — Zohlednění odpracovaných let jako pomocný zaměstnanec — Podmínky — Právní základ“**

(2018/C 161/54)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Vassilia Argyraki (Brusel, Belgie) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně G. Berscheid, G. Gattinara a A.-C. Simon, poté G. Berscheid, G. Gattinara a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU na zrušení rozhodnutí Úřadu pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) Komise ze dne 26. ledna 2006, kterým Komise zamítla žádost žalobkyně o započítání odpracovaných let v postavení pomocné zaměstnankyně jako období odpracovaných v postavení dočasné zaměstnankyně v rámci výpočtu nároků na důchod.

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí Úřadu pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) Evropské komise ze dne 26. ledna 2006, kterým Komise zamítla žádost žalobkyně o započítání odpracovaných let v postavení pomocné zaměstnankyně jako období odpracovaných v postavení dočasné zaměstnankyně v rámci výpočtu nároků na důchod, se zrušuje.
  
- 2) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 462, 12.12.2016.