

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti X-cen-tek GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 383, 17. 10. 2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. června 2017 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (AROMASENSATIONS)

(Věc T-479/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie AROMASENSATIONS — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odstavec 1 písm. b) a odstavec 2 nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 277/65)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Spojené státy) (zástupci: M. Zintler a A. Stolz, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a M. Simandlova, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. června 2016 (věc R 2482/2015-2) týkajícímu se přihlášky obrazového označení AROMASENSATIONS jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Colgate-Palmolive Co. se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 383, 17.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 6. července 2017 – Bodson a další v. EIB

(Věc T-506/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Smluvní povaha pracovního vztahu — Odměna za práci — Reforma systému odměňování a platového postupu — Legitimní očekávání — Právní jistota — Zjevně nesprávné posouzení — Přiměřenost — Povinnost péče — Článek 11 odst. 3 interního nařízení EIB“

(2017/C 277/66)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Jean-Pierre Bodson (Lucemburk, Lucembursko) a 483 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupce: L. Levi, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: původně C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli a T. Gilliams, poté T. Gilliams a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s P.-E. Partskem, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí obsažených ve výplatních páskách za duben 2013 a následující měsíce, která na žalobce uplatňují rozhodnutí správní rady EIB ze dne 18. prosince 2012 a rozhodnutí výkonného výboru EIB ze dne 29. ledna 2013, jakož i článek zveřejněný dne 5. února 2013, kterým byli zaměstnanci informováni o přijetí těchto dvou rozhodnutí, a na uložení povinnosti EIB zaplatit žalobcům částku rovnající se rozdílu mezi částkou odměny za práci vyplacenou na základě výše uvedených rozhodnutí a částkou odměny za práci, jež by byla vyplacena na základě předcházejícího režimu, jakož i náhradu škody, která žalobcům údajně vznikla z důvodu ztráty jejich kupní síly.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Jean-Pierrovi Bodsonovi a dalším zaměstnancům Evropské investiční banky (EIB), jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku, se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 207, 20.7.2013 (věc původně zapsaná u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-45/13 a postoupená Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 6. července 2017 – Bodson a další v. EIB

(Věc T-508/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Smluvní povaha pracovněprávního vztahu — Odměňování — Reforma systému prémie — Legitimní očekávání — Právní jistota — Zjevně nesprávné posouzení — Proporcionalita — Povinnost jednat s náležitou péčí — Čl. 11 odst. 3 jednacího řádu EIB — Rovné zacházení“

(2017/C 277/67)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Jean-Pierre Bodson (Lucemburk, Lucembursko) a 450 dalších žalobců, jejichž seznam je uveden v příloze rozsudku (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli a T. Gilliams, poté T. Gilliams a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s P.-E. Partskem, advokátem)

Předmět věci

Žaloba jejímž předmětem je návrh založený na článku 270 SFEU, směřující na jedné straně ke zrušení rozhodnutí obsažených v listinách o výplatě prémie za duben 2013, na jejichž základě se na žalobce použije rozhodnutí správní rady EIB ze dne 14. prosince 2010 a rozhodnutí řídicího výboru EIB ze dne 9. listopadu 2010, 29. června 2011, 16. listopadu 2011 a 20. února 2013, a na druhé straně k uložení povinnosti EIB zaplatit žalobcům částku odpovídající rozdílu mezi částkou odměn vyplacených na základě uvedených rozhodnutí a částkou odměn dlužných podle dřívějšího systému nebo, pokud to není možné, podle nového správně provedeného systému, jakož i náhradu majetkové újmy z důvodu ztráty jejich kupní síly a nemajetkové újmy, která byla žalobcům údajně způsobena.