

2. Puma SE se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 165, 10.5.2016.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Marsh v. EUIPO (ClaimsExcellence)**

(Věc T-308/16) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ClaimsExcellence — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2017/C 129/32)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Marsh GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: W. Riegger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: R. Manea a D. Hanf, zmocněnci)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. dubna 2016 (věc R 2358/2015-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení ClaimsExcellence jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok rozsudku**

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Marsh GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 287, 8.8.2016.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Maximum Play v. EUIPO (MAXPLAY)**

(Věc T-400/16) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MAXPLAY — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2017/C 129/33)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Maximum Play, Inc. (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy) (zástupce: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: E. Zaera Cuadrado, zmocněnkyně)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. května 2016 (věc R 2273/2015-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení MAXPLAY jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok**

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Maximum Play, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 371, 10.10.2016.

---

**Žaloba podaná dne 10. února 2017 – RT v. Parlament****(Věc T-98/17)**

(2017/C 129/34)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobce:* RT (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

*Žalovaný:* Evropský parlament

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou,
- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 30. června 2016, kterým bylo odmítnuto lékařské potvrzení, a v případě potřeby zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 13. ledna 2017, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce, a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 59 služebního řádu a článku 2 vnitřních předpisů.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a porušení článku 59 služebního řádu a článku 2 vnitřních předpisů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 59 služebního řádu a článku 2 vnitřních předpisů, nedostatečného odůvodnění a porušení zásady právní jistoty.

---

**Žaloba podaná dne 14. února 2017 – BTB Holding Investments a Duferco Podíls Holding v. Komise****(Věc T-100/17)**

(2017/C 129/35)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* BTB Holding Investments SA (Lucemburk, Lucembursko), Duferco Podíls Holding SA (Lucemburk) (zástupci: J.-F. Bellis, R. Luff a M. Favart, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise