

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2017 – 1. FC Köln v. EUIPO (SPÜRBAR ANDERS.)(Věc T-126/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SPÜRBAR ANDERS. — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001]“

(2017/C 392/25)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: 1. FC Köln GmbH & Co. KGaA (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupci: G. Hasselblatt, V. Töbelmann a S. Stier, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: W. Schramek a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. ledna 2016 (věc R 718/2015-1) týkajícímu se zápisu slovního označení SPÜRBAR ANDERS. jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) 1. FC Köln GmbH & Co. KGaA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 165, 10.5.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 6. října 2017 – SDSR v. EUIPO – Berghaus (BERG OUTDOOR)(Věc T-139/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka BERG OUTDOOR — Starší slovní ochranné známky Evropské unie BERGHAUS — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001]“

(2017/C 392/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sports Division SR, SA (SDSR) (Matosinhos, Portugalsko) (zástupci: A. Sebastião a J. Pimenta, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Berghaus Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: S. Ashby, A. Carboni a J. Colbourn, solicitors)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. ledna 2016 (věc R 153/2015-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Berghaus a SDSR.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnost *Sports Division SR, SA (SDSR)* ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené EUIPO a další účastníci řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 17. 5. 2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. října 2017 – Intesa Sanpaolo v. EUIPO – Intesia Group Holding (INTESA)

(Věc T-143/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Slovní ochranná známka Evropské unie INTESA — Článek 51 odst. 1 písm. a) a odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) a odst. 2 nařízení EU 2017/1001] — Neexistence skutečného užívání ochranné známky“

(2017/C 392/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Intesa Sanpaolo SpA (Turín, Itálie) (zástupci: P. Pozzi, a G. Ghisletti, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Rajh, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Intesia Group Holding GmbH (Böblingen, Německo) (zástupci: D. Jochim a R. Egerer, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. ledna 2016 (věc R 632/2015-1) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Intesa Sanpaolo SpA a společností Intesia Group Holding GmbH.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnost *Intesa Sanpaolo SpA* ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady tohoto řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností *Intesia Group Holding GmbH*.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 191, 30.5.2016.