

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a K. Zajfert, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. listopadu 2015 (věc R 102/2015-2), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Ilonou Biernacka-Hoba a společností Formata Bogusław Hoba.

Výrok

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 4. listopadu 2015 (věc R 102/2015-2) se zrušuje v části, v níž odvolací senát zamítl návrh na prohlášení neplatnosti založený na důvodu relativní neplatnosti.
2. Žaloba se ve zbyvajících částech zamítá.
3. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Ilonou Biernacka-Hoba.
4. Ilona Biernacka-Hoba ponese polovinu vlastních nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 111, 29.3.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Puma v. EUIPO – (FOREVER FASTER)

(Věc T-104/16) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka FOREVER FASTER — Ochranná známka tvořená reklamním sloganem — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Rovné zacházení — Zásada řádné správy“

(2017/C 129/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: M. Schunke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: H. O'Neill a K. Sidat Humphreys, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. ledna 2016 (věc R 770/2015-1) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky FOREVER FASTER.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.

2. Puma SE se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 165, 10.5.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Marsh v. EUIPO (ClaimsExcellence)

(Věc T-308/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ClaimsExcellence — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 129/32)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Marsh GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: W. Riegger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: R. Manea a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. dubna 2016 (věc R 2358/2015-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení ClaimsExcellence jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Marsh GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 287, 8.8.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Maximum Play v. EUIPO (MAXPLAY)

(Věc T-400/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MAXPLAY — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 129/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Maximum Play, Inc. (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy) (zástupce: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: E. Zaera Cuadrado, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. května 2016 (věc R 2273/2015-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení MAXPLAY jako ochranné známky Evropské unie.