

### Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Minister Finansów

Odpůrce: Stowarzyszenie Artystów Wykonawców Utworów Muzycznych i Słowno-Muzycznych SAWP (SAWP)

za přítomnosti: Prokuratura Generalna, Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania Prawami Autorskimi Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych Kopipol, Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska

### Výrok

Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve znění směrnice Rady 2010/45/EU ze dne 13. července 2010, musí být vykládána v tom smyslu, že nositelé práv na rozmnožování neposkytují službu ve smyslu této směrnice výrobcům a dovozcům prázdných nosičů a záznamových a rozmnožovacích zařízení, z nichž organizace pro kolektivní správu autorských práv a práv s nimi souvisejících vybírají na účet těchto nositelů práv, avšak vlastním jménem, poplatky z titulu prodeje těchto zařízení a nosičů.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 145, 25.4.2016.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 11. srpna 2016 (telefaxem dne 4. srpna) U-R LAB proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 25. května 2016 ve věcech T-422/15 a T-423/15, U-R LAB v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví**

(Věc C-450/16 P)

(2017/C 070/12)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: U-R LAB (zástupce: A. Rudoni, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 25. listopadu 2016 Soudní dvůr (desátý senát) kasační opravný prostředek zamítl.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Administrativo e Fiscal de Viseu (Portugalsko) dne 5. prosince 2016 – João Ventura Ramos v. Fundo de Garantia Salarial**

(Věc C-627/16)

(2017/C 070/13)

Jednací jazyk: portugalština

### Předkládající soud

Tribunal Administrativo e Fiscal de Viseu

### Účastníci původního řízení

Žalobce: João Ventura Ramos

Žalovaný: Fundo de Garantia Salarial

### Předběžné otázky

- 1) Je prekluzivní lhůta pro na podání žádosti o zaplacení dlužných mzdových pohledávek záruční institucí ve smyslu článku 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/94/ES <sup>(1)</sup> ze dne 22. října 2008 o ochraně zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele pro zaměstnance výhodnější, než je zaručené vyplacení takových mzdových pohledávek jen pokud je žádost podána záruční instituci ve lhůtě jednoho roku ode dne následujícího po dni ukončení pracovní smlouvy, nebo by bylo výhodnější, kdyby se lhůtě počítala ode dne zahájení řízení o platební neschopnosti, když záruční instituce garantuje vyplacení takových pohledávek zaměstnance, které se staly splatnými během šesti měsíců před zahájením uvedeného řízení?
- 2) Pokud zaměstnanec nedodržel lhůtu z důvodů, za které neodpovídá, musí právní předpisy členských států podle článku 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/94/ES ze dne 22. října 2008 stanovit dodatečnou lhůtu pro podání žádosti, pokud zaměstnanec prokáže, že není odpovědný za nedodržení prekluzivní lhůty?

<sup>(1)</sup> Úř. vest. 2008, L 283, s. 36.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 8. prosince 2016 Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 11. října 2016 ve věci T-564/15, Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV v. Evropská komise**

(Věc C-635/16 P)

(2017/C 070/14)

*Jednací jazyk: angličtina*

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (zástupce: Y. de Vries, advocaat)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení Tribunálu ze dne 11. října 2016 ve věci T-564/15,
- vrátil věc Tribunálu,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před Tribunálem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že žaloba je nepřijatelná, protože směřuje proti Komisi, která není autorem napadeného aktu,

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že žaloba je nepřijatelná, protože napadený akt je pouze dočasně povahy a nepředstavuje tedy konečný akt,