

**Předběžné otázky**

- 1) Má být čl. 176 druhý pododstavec směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že brání povinnému výmazu z registru DPH plynoucímu ze změny zákona za danak varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty) ze dne 1. ledna 2007, již byla zrušena možnost, aby soudem určený likvidátor v případě zrušení právnické osoby rozhodnutím soudu rozhodl, zda tato osoba zůstane zapsána pro účely zákona za danak varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty) až do okamžiku svého výmazu z obchodního rejstříku, kdy prvně uvedený zákon naopak stanoví jako důvod povinného výmazu z registru DPH zrušení právnické osoby provozující obchodní činnost, s likvidací nebo bez ní?
  
- 2) Má být čl. 176 druhý pododstavec směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že brání povinnému výmazu z registru DPH plynoucímu ze změny zákona za danak varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty) ze dne 1. ledna 2007, pokud jsou u osoby povinné k dani v okamžiku povinného výmazu z registru DPH splněny podmínky pro nový povinný zápis do registru DPH, tato osoba je stranou platných smluv a předloží prohlášení, že svou hospodářskou činnost neukončila, ale naopak v ní pokračuje, jestliže tato osoba povinná k dani musí skutečně uhradit vypočtenou dlužnou daň při tomto povinném zápisu za účelem získání nároku na odpočet DPH zaplacené na vstupu u aktiv, která existovala a byla zdaněna v okamžiku výmazu a která existují i při novém zápisu? V případě, že by byl povinný výmaz za výše uvedených okolností možný, může být nárok na odpočet DPH zaplacené na vstupu u aktiv, která byla zdaněna v okamžiku výmazu, která existují i při novém zápisu do registru DPH a jejichž prostřednictvím daná osoba uskutečňuje zdanitelné dodávky nebo plnění, vázaný na skutečné odvedení daně do státního rozpočtu, nebo je možné provést započtení daně uplatněné při výmazu proti výši DPH zaplacené na vstupu stanovené při novém zápisu ve smyslu uvedeného zákona, tím spíše, že tuto daň má odvést osoba, u níž vznikl nárok na odpočet DPH zaplacené na vstupu?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varhoven administrativen sad (Bulharsko) dne 2. listopadu 2016 – „TTL“ EOOD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofie**

**(Věc C-553/16)**

(2017/C 022/15)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Varhoven administrativen sad

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka: „TTL“ EOOD

Odpůrce: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofie

**Předběžné otázky**

- 1) Je v souladu s čl. 5 odst. 4 a článkem 12 písm. b) SEU takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 175 odst. 2 bod 3 DOPK, které ukládá společnosti – rezidentovi, vyplácející příjmy zdaněné u zdroje srážkovou daní povinnost zaplatit úroky za období od okamžiku uplynutí lhůty k zaplacení daně z příjmů až do dne, kdy nerezident usazený v jiném členském státě doloží, že jsou splněny podmínky pro použití dohody o zamezení dvojího zdanění uzavřené s Bulharskou republikou, a to i v případech, ve kterých podle dohody nemusí být daň uhrazena či má být uhrazena pouze v nepatrné výši?

- 2) Je v souladu s články 49, 54, 63 a 65 odst. 1 a 3 SFEU takové vnitrostátní ustanovení, jako je čl. 175 odst. 2 bod 3 DOPK a taková daňová praxe, podle nichž musí společnost vyplácející příjmy zdaněné u zdroje srážkovou daní zaplatit úroky za období od okamžiku uplynutí lhůty k zaplacení daně z příjmů až do dne, kdy nerezident usazený v jiném členském státě doloží, že jsou splněny podmínky pro použití dohody o zamezení dvojího zdanění uzavřené s Bulharskou republikou, a to i v případech, ve kterých podle dohody nemusí být daň uhrazena či má být uhrazena pouze v nepatrné výši?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 4. listopadu 2016 – Astellas Pharma GmbH**

(Věc C-557/16)

(2017/C 022/16)

Jednací jazyk: *finština*

**Předkládající soud**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Astellas Pharma GmbH

Další účastníci řízení: Helm AG, Lääkealan turvallisuus- ja kehittämisvirasto (Fimea)

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba čl. 28 odst. 5 a čl. 29 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES <sup>(1)</sup> ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícímu se humánních léčivých přípravků vykládat v tom smyslu, že příslušný orgán dotčeného členského státu při vydání vnitrostátního povolení k registraci určitého generického přípravku v rámci decentralizovaného povolovacího postupu nedisponuje podle čl. 28 odst. 3 směrnice samostatnou pravomocí přezkoumat okamžik začátku lhůty pro exkluzivitu údajů referenčního léčivého přípravku?
- 2) Pokud se otázka 1 zodpoví v tom smyslu, že příslušný orgán členského státu nemá samostatnou pravomoc přezkoumat při udělení vnitrostátního povolení k registraci okamžik počátku lhůty pro exkluzivitu údajů referenčního léčivého přípravku:
- Musí soud členského státu přesto na námitku majitele povolení k registraci léčivého přípravku přezkoumat okamžik počátku lhůty pro exkluzivitu údajů nebo platí pro soud stejné omezení jako pro orgán členského státu?
  - Jak bude v tomto případě u daného soudu členského státu zaručeno právo majitele povolení k registraci léčivého přípravku na účinnou právní ochranu podle článku 47 Listiny základních práv Evropské unie a článku 10 směrnice 2001/83 ve vztahu k exkluzivitě údajů?
  - Zahrnuje opravný prostředek týkající se práva na účinnou právní ochranu povinnost soudu členského státu přezkoumat, zda původní povolení k registraci vydané v jiném členském státě bylo vydáno v souladu s ustanoveními směrnice 2001/83?

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2001, L 311, s. 67; Zvl. vyd. 13/27, s. 69.