

Předběžné otázky

- 1) Ačkoli členské státy mohou stanovit úplatnost možnosti doplnění či poskytnutí vysvětlení s účinnou nápravou, je čl. 38 odst. 2-a legislativního nařízení č. 163 z roku 2006, ve znění platném ke dni dotčeného oznámení o zakázce (...), v rozporu s právem Společenství či nikoli v rozsahu, v němž je stanoveno zaplacení „peněžitě sankce“ ve výši, kterou musí stanovit veřejný zadavatel („ne méně než jedna promile a ne více než jedno procento hodnoty veřejné zakázky a v každém případě ne vyšší než 50 000 eur, jejíž zaplacení je zaručeno předběžnou kaucí“), a to s ohledem na příliš vysokou částku a předem stanovenou povahu sankce, kterou nelze stupňovat vzhledem ke konkrétní situaci, kterou je třeba upravit, nebo závažnosti odstranitelné nesrovnalosti?
- 2) Je naopak tentýž čl. 38 odst. 2-a legislativního nařízení č. 163 z roku 2006 (ve znění platném k výše uvedenému dni) v rozporu s právem Společenství v rozsahu, v němž lze mít za to, že samotná úplatnost možnosti doplnění či poskytnutí vysvětlení je v rozporu se zásadami maximální otevřenosti trhu hospodářské soutěži, čemuž odpovídá výše uvedený institut, přičemž činnost zadávací komise v této souvislosti podléhá povinností, které jí ukládá zákon ve veřejném zájmu k dosažení výše uvedeného cíle?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšším soudem Slovenskej republiky (Slovensko)
dne 20. října 2016 – Volkswagen AG v. Finančné riaditeľstvo SR**

(Věc C-533/16)

(2017/C 022/08)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Volkswagen AG

Žalovaný: Finančné riaditeľstvo SR

Předběžné otázky

- 1) Je třeba směrnici 2008/9⁽¹⁾ a nárok na vrácení daně vykládat v tom smyslu, že pro uplatnění nároku na vrácení DPH musí nevyhnutelně být kumulativně splněny dvě podmínky, a sice
 - i) dodání zboží nebo poskytnutí služby a
 - ii) účtování DPH dodavatelem na faktuře?Jinými slovy, je možné, aby si o vrácení daně požádala osoba povinná k dani, které nebyla DPH účtována formou faktury?
- 2) Je počítání lhůty pro vrácení daně od okamžiku, ve kterém nejsou splněny všechny hmotněprávní podmínky pro uplatnění nároku na vrácení daně, v souladu se zásadou proporcionality nebo fiskální neutrality DPH?
- 3) Je třeba ustanovení článku 167 a čl. 178 písm. a) směrnice o DPH vykládat s ohledem na zásadu fiskální neutrality v tom smyslu, že za takových okolností, jaké nastaly ve věci v původním řízení, a za předpokladu splnění ostatních hmotněprávních a procesněprávních podmínek nezbytných k uplatnění nároku na odpočet daně brání tato ustanovení takovému postupu daňových orgánů, při kterém je osobě povinné k dani odepřen nárok uplatněný ve lhůtě pro vrácení daně podle směrnice 2008/9, kterou jí dodavatel účtoval na faktuře a kterou dodavatel odvedl před uplynutím lhůty stanovené vnitrostátním právem pro zánik nároku?

- 4) Překročily slovenské daňové orgány s ohledem na zásadu neutrality a zásadu proporcionality, které jsou základními zásadami společného systému DPH, meze toho, co je k dosažení cíle definovaného směrnicí o DPH nezbytné, když osobě povinné k dani odepřely nárok na vrácení odvedené daně z důvodu, že prekluzivní lhůta stanovená vnitrostátním právem pro vrácení daně uplynula, přestože osoba povinná k dani nemohla v této lhůtě svůj nárok na vrácení daně uplatnit a přestože daň byla vybrána správně a hrozba krácení daně či neodvedení daně byla zcela vyloučena?
- 5) Lze zásadu právní jistoty, zásadu ochrany legitimního očekávání a právo na řádnou správu podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie vykládat v tom smyslu, že brání takovému výkladu předpisů vnitrostátního práva, podle kterého je pro dodržení lhůty pro vrácení daně rozhodující okamžik rozhodnutí správního orgánu o vrácení daně, a nikoli okamžik uplatnění nároku na vrácení daně osobou povinnou k dani?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2008/9/ES ze dne 12. února 2008, kterou se stanoví prováděcí pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty stanovené směrnicí 2006/112/ES osobám povinným k dani neusazeným v členském státě vrácení daně, ale v jiném členském státě (Úř. věst. 2008, L 44, s. 23)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšším soudem Slovenské republiky (Slovensko)
dne 20. října 2016 – Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky v. BB construct s.r.o.**

(Věc C-534/16)

(2017/C 022/09)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Účastníci původního řízení

Navrhovateľ: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Odpůrkyně: BB construct s.r.o.

Předběžné otázky

- 1) Lze vykládat postup vnitrostátního orgánu, v rámci kterého je skutečnost – že osoba, která je statutárním orgánem právnické osoby, má nesplacené daňové závazky vztahující se k jiné právnické osobě, v níž byla tato osoba rovněž statutárním orgánem – podle vnitrostátního práva považována za důvod uložení daňové kauce až do výše 500 000 eur, jako postup, který je v souladu s cílem článku 273 směrnice Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané, kterým je boj proti podvodům v oblasti daně z přidané hodnoty?
- 2) Lze mít za to, že výše uvedená daňová kauce svou výší, a to až do hodnoty 500 000 eur, která byla uložena ve věci v původním řízení, nebrání svobodě podnikání ve smyslu článku 16 a nepřímě nevede k vyhlášení konkursu na daňový subjekt, že není diskriminační ve smyslu čl. 21 odst. 1 a v oblasti výběru DPH není v rozporu se zásadou *ne bis in idem* a zákazem zpětné účinnosti ve smyslu čl. 49 odst. 1 a 3 Listiny základních práv Evropské unie?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.