

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 14. září 2016 – Incyte Corporation v. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Věc C-492/16)

(2016/C 454/30)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Incyte Corporation

Žalovaný: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 17 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1610/1996 ze dne 23. července 1996 o zavedení dodatkových ochranných osvědčení pro přípravky na ochranu rostlin⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že je-li v žádosti o dodatkové ochranné osvědčení podle tohoto nařízení nebo podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky⁽²⁾ „den prvního povolení k uvedení na trh ve Společenství“ určen v rozporu s právním výkladem obsaženým v rozsudku Soudního dvora Evropské unie C-471/14, je takové datum nesprávné, a tudíž je třeba opravit datum uplynutí doby platnosti dodatkového ochranného osvědčení, přestože rozhodnutí o vydání tohoto osvědčení bylo vydáno dříve než citovaný rozsudek a lhůta pro podání opravného prostředku proti tomuto rozhodnutí již uplynula?
- 2) Má úřad průmyslového vlastnictví členského státu, který je příslušný k vydání dodatkového ochranného osvědčení, povinnost i bez návrhu opravit datum uplynutí doby platnosti tohoto osvědčení tak, aby jej uvedl do souladu s právním výkladem obsaženým v rozsudku vydaném ve věci C-471/14?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1996, L 198, s. 30; Zvl. vyd. 03/19, s. 335.

⁽²⁾ Úř. věst. 2009, L 152, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Itálie) dne 14. září 2016 – Sicurbau Srl a další v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti a další

(Věc C-493/16)

(2016/C 454/31)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sicurbau Srl, IGR – Imprese Generali Riunite Srl, Iterga Costruzioni Generali SpA, Pa.Co. – Pacifico Costruzioni SpA

Žalovaní: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Autorità Portuale di Napoli, Soa Rina SpA

Předběžná otázka

Brání zásady Společenství ochrany legitimního očekávání a právní jistoty ve spojení se zásadami volného pohybu zboží, volného usazování a poskytování služeb, které jsou uvedeny ve Smlouvě o fungování Evropské unie (SFEU), jakož i zásady, které z nich vyplývají, jako je rovné zacházení, zákaz diskriminace, vzájemné uznávání, proporcionalita a transparentnost, (naposledy) uvedené ve směrnici č. 2014/24/EU⁽¹⁾, vnitrostátní právní úpravě, jako je italská právní úprava, která vyplývá z ustanovení čl. 87 odst. 4 ve spojení s čl. 86 odst. 3a legislativního nařízení č. 163 z roku 2006, jakož i s čl. 26 odst. 6 legislativního nařízení č. 81 z roku 2008, jak jsou vyložena rozsudky č. 3 a 9 vydanými v roce 2015 plenárním zasedáním Consiglio di Stato při úkolu jednotného výkladu práva, v souladu s článkem 99 správního řádu, podle kterých neuvedení nákladů na bezpečnost v rámci podniku v hospodářských nabídkách zadávacího řízení na veřejné stavební práce vede v každém případě k vyloučení uchazečského podniku, dokonce i v případě, že povinnost odděleného uvedení nebyla specifikována v zadávací dokumentaci a navíc nezávisle na okolnosti, že z meritorního hlediska nabídka dodržuje minimální náklady na bezpečnost v rámci podniku?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. 2014, L 94, s. 65).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale civile di Trapani (Itálie) dne 15. září 2016 – Giuseppa Santoro v. Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Věc C-494/16)

(2016/C 454/32)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale civile di Trapani

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Giuseppa Santoro

Žalovaní: Comune di Valderice, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Předběžné otázky

- 1) Představuje přiznání náhrady ve výši 2,5 až 12 násobku poslední měsíční mzdy (čl. 32 odst. 5 zákona č. 183/2010) zaměstnanci veřejné správy, poškozenému v důsledku protiprávního obnovování smluv na dobu určitou, s možností pro tohoto zaměstnance získat plnou náhradu škody pouze tehdy, pokud prokáže ztrátu jiných pracovních příležitostí nebo pokud prokáže, že bylo-li by vyhlášeno řádné výběrové řízení, uspěl by v něm, rovnocenné a efektivní opatření ve smyslu rozsudků Soudního dvora ve věcech Mascolo [a další (C-22/13, C-61/13 až C-63/13 a C-418/13)] a Marrosu [a Sardino](C-53/04)?
- 2) Je třeba zásadu rovnocennosti zmíněnou Soudním dvorem (mimo jiné) v uvedených rozsudcích chápat v tom smyslu, že pokud se členský stát rozhodne neuplatňovat ve veřejném sektoru změnu pracovního poměru (přiznanou v soukromém sektoru), je tento členský stát nicméně povinen zajistit zaměstnanci stejný prospěch, případně prostřednictvím náhrady škody, jejímž předmětem je nutně hodnota pracovního místa na dobu neurčitou?