

II. Druhý důvod kasačního opravného prostředku: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 – Nepoužití zásady speciality

4. Tribunál kvalifikoval dotčené výrobky v příliš širokém smyslu jako levné, běžné spotřební výrobky, jejichž nákupu nepředchází dlouhé přemýšlení. To vedlo Tribunál k nesprávnému závěru, že relevantní veřejnost bude věnovat nízkou pozornost, zejména pokud půjde o prvky na obalu.
5. Tribunál měl analyzovat spíše s ohledem na velmi specifické výrobky (tj. cukrovinky, čokolády, čokoládové výrobky, pečivo a zmrzliny), jaká je úroveň pozornosti u spotřebitelů a jakou roli u nich hraje velmi specifický obal, na který se vztahuje ochranná známka. Tribunál neposoudil velmi typickou situaci při nákupu těchto výrobků.
6. Tribunál tím, že nepřihlédl ke specifickým dotčených výrobků, nepoužil zásadu speciality. Správně to měl Tribunál provést tak, že měl přihlédnout k tomu, že spotřebitelé dotčených výrobků jsou zvyklí věnovat vysokou pozornost barvám, tvaru a designu obalu. Spotřebitelé dotčených výrobků by neměli vůbec žádný problém identifikovat zdroj výrobků na pouhém základě kombinace linií, barev a tvarů, na kterou se vztahuje přihlašovaná ochranná známka.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1)

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. srpna 2016 Wolf Oil Corp. proti rozsudku Tribunálu (samosoudce) vydanému dne 1. června 2016 ve věci T-34/15, Wolf Oil Corp. v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-437/16 P)

(2016/C 428/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Wolf Oil Corp. (zástupci: P. Maeyaert, J. Muyldermans, advokáti)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek vydaný Tribunálem dne 1. června 2016 ve věci T-34/15;
- uložil EUIPO a vedlejší účastnici řízení v prvním stupni nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení vzniklé společnosti Wolf Oil.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Svým kasačním opravným prostředkem se navrhovatelka (společnost Wolf Oil) domáhá toho, aby Soudní dvůr zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2016 ve věci T-34/15 (dále jen „napadený rozsudek“), kterým Tribunál zamítl žalobu podanou společností Wolf Oil proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (dále jen „EUIPO“) ze dne 31. října 2014 (věc R 1596/2013-5). Kasační opravný prostředek se opírá o dva důvody.

První důvod kasačního opravného prostředku společnosti Wolf Oil vychází z toho, že Tribunál napadený rozsudek řádně neodůvodnil a zkreslil důkazy, jelikož neposkytuje žádnou odpověď na řadu argumentů a nepřesností, které společnost Wolf Oil uvedla na podporu žalobního důvodu, na základě kterého tvrdila, že EUIPO nesprávně uplatnil nebezpečí záměny (čl. 8 odst. 1 písm. b)) nařízení (ES) o ochranné známce Evropské unie (¹) (ve znění nedávno přijatého nařízení 2015/2424 (²)) (dále jen „NOZEU“).

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že napadený rozsudek porušuje čl. 8 odst. 1 písm. b) NOZEU tím, že Tribunál nesprávně uplatnil zásady nebezpečí záměny. Tento důvod je rozdělen na tři části. První dvě části druhého důvodu kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného výkladu pravidla ustáleného v judikatuře Tribunálu a Soudního dvora, podle něhož pojmové rozdíly mezi dvěma ochrannými známkami mohou do jisté míry neutralizovat vzhledovou a fonetickou podobnost mezi nimi. Třetí část druhého důvodu kasačního opravného prostředku zpochybňuje napadený rozsudek, jelikož v rámci globálního posouzení nebezpečí záměny nezohledňuje skutečné užívání ochranných známek na trhu.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16. prosince 2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (Úř. věst. 2015, L 341, s. 21).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshofs (Německo) dne 11. srpna 2016 – Roland Becker v. Hainan Airlines Co. Ltd

(Věc C-447/16)

(2016/C 428/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Roland Becker

Žalovaná: Hainan Airlines Co. Ltd

Předběžná otázka

Má se při přepravě osob v rámci dvou letů bez významného zdržení se na přestupním letišti považovat místo odletu v rámci první části trasy za místo smluvního plnění ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. b) druhé odrážky nařízení (ES) č. 44/2001 ⁽¹⁾, pokud žalobní nárok na náhradu škody podle článku 7 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽²⁾ vychází z porušení, k němuž došlo na druhém úseku trasy a žaloba směřuje proti smluvnímu partnerovi ze smlouvy o přepravě, který je sice v případě druhého letu provozujícím leteckým dopravcem, avšak toto postavení nemá v případě letu prvního?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, Úř. věst. L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295, Úř. věst. L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 11. srpna 2016 – Mohamed Barkan, Souad Asbai, Assia Barkan, Zakaria Barkan, Nousaiba Barkan v. Air Nostrum L.A. M. S.A.

(Věc C-448/16)

(2016/C 428/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof