

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Litva) dne 20. července 2016 – SIA „Aqua Pro“ v. Valsts ieņēmumu dienests**

(Věc C-407/16)

(2016/C 343/49)

Jednací jazyk: litevština

**Předkládající soud**

Augstākā tiesa

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: SIA „Aqua Pro“

Žalovaný: Valsts ieņēmumu dienests

**Předběžné otázky**

- 1) a) Má být článek 220 odst. 1 a 2 písm. b) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství<sup>(1)</sup>, vykládán v tom smyslu, že zaúčtování částky dlužného cla zjištěného celní správou má být vykládáno tak, že k němu dochází v okamžiku vydání rozhodnutí o zaúčtování nebo při stanovení povinnosti zaplatit clo celní správou bez ohledu na skutečnost, že toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním ve správním řízení a žalobou před soudy?
  - b) Mají být články 236 a 239 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství vykládány v tom smyslu, že v okamžiku, kdy celní správa vydá rozhodnutí o zaúčtování příslušné částky cla a určí povinnost dlužníka ji zaplatit (rozhodnutí vydané v tomto případě Státní daňovou správou), ale dlužník uvedené rozhodnutí napadne ve správním řízení a zažaluje před soudy, má být v téže chvíli požadováno prominutí nebo vrácení tohoto cla podle článků 236 nebo 239 nařízení (nebo má být naopak v tomto případě žádost o zrušení správního rozhodnutí považována zároveň za žádost o prominutí nebo vyrovnání daňového dluhu)? V případě, že odpověď bude kladná, jaký je pak materiální rozdíl mezi přezkumem zákonnosti rozhodnutí o zaúčtování cla a [přezkumem zákonnosti] rozhodnutí ohledně stanovení povinnosti clo zaplatit na jedné straně, a otázkou, kterou je třeba vyřešit v souladu s článkem 236 na straně druhé?
  - c) Má být článek 236 odst. 2 první pododstavec nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, vykládán v tom smyslu, že skutečnost, že správní rozhodnutí, které stanoví povinnost zaplatit clo, bylo napadeno a probíhá soudní řízení, prodlužuje lhůtu pro podání žádosti o prominutí nebo vyrovnání cla (nebo ospravedlňuje její nedodržení)?
  - d) Má-li být o opodstatněnosti zaúčtování nebo prominutí cla v této věci být rozhodnuto nezávisle na rozhodnutí Evropské komise přijatém ve vztahu k jinému členskému státu (v tomto případě Finsku), přísluší s ohledem na článek 869 písm. b) nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství<sup>(2)</sup>, celnímu úřadu nebo soudu předložit otázku nezaúčtování nebo prominutí částky případného cla v posuzované věci Evropské komisi?
- 2) a) Má být ve chvíli použití článku čl. 220 odst. 2 písm. b) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, provedeno doplňující prověřování ve vztahu k okolnostem souvisejícím s jednáním úřadů a vývozce z třetí země (v tomto případě Kambodži), a má být toto prověřování vedeno v rámci úkolu [svěřeného] OLAF? Nebo má obecný popis okolností obsažený ve zprávě OLAF týkající se zmíněného jednání charakter důkazu?
  - b) Měly by být získané údaje podrobeny doplňujícímu prošetřování, přestože se týkají případu konkrétního členského státu a mají v souvislosti se zprávou OLAF charakter rozhodnutí [toto rozhodnutí se o ně opírá]?

- c) Má být článek 875 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství, vykládán v tom smyslu, že rozhodnutí Evropské komise přijaté v souladu s touto zprávou OLAF ve vztahu k jinému členskému státu (v této věci Finsku) je pro členský stát závazné?
- d) Má být provedeno doplňující prošetření a mají být použity informace, získané v tomto šetření, v případě, že Evropská komise na základě zprávy OLAF přijala rozhodnutí o nezaúčtování cla ve vztahu k členskému státu a použila článek 875 prováděcího nařízení k celnímu kodexu?
- 3) Může být v okamžiku posuzování existence důvodů pro vynětí a dobré víry v jednání osoby povinné k dani pro účely použití článku 220 odst. 2 písm. b) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství za konkrétních skutkových okolností relevantní skutečnost, že operace dovozu zboží se zakládá na smlouvě o distribuci?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 302, s. 1.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 253, s. 1.

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. července 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – Sarval Sud-Est SAS, Siffda Bretagne SAS, Siffda Centre SAS, Siram SARL, Francisque Gay, Patrick Legras de Grandcourt v. Association ATM Porc, Association ATM Avicole, Association ATM équidés Angee, Association ATM éleveurs de ruminants, Association ATM lapins Clipp, Association ATM palmipèdes gras – Cifog, Association ATM ponte – CNPO, Atemax France, Monnard Jura SNC, Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale porcine**

**(Věc C-155/16) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 343/50)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 200, 6.6.2016.