

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Novara (Itálie) dne 4. července 2016 –  
Bruno Dell'Acqua v. Eurocom Srl, Regione Lombardia**

(Věc C-370/16)

(2016/C 383/02)

Jednací jazyk: itaština

**Předkládající soud**

Tribunale di Novara

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Bruno Dell'Acqua

Žalovaní: Eurocom Srl, Regione Lombardia

**Předběžná otázka**

Je či není předchozí zmocnění na základě čl. 1 poslední věty „protokolu o výsadách a imunitách Evropské unie“ (Úř. věst C 310 s. 261) nezbytné v případě, kdy se v exekučním řízení formou příkázání pohledávky exekučované částky již nenacházejí u Evropské komise, ale byly již převedeny na vnitrostátní platební agentury.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne  
19. července 2016 – Soufiane El Hassani v. Ministr zahraničních věcí**

(Věc C-403/16)

(2016/C 383/03)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: Soufiane El Hassani

Odpůrce: Ministr zahraničních věcí

### Předběžné otázky

Musí být čl. 32 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 ze dne 13. července 2009 o kodexu Společenství o vízech (vízový kodex) <sup>(1)</sup>, s ohledem na bod 29 odůvodnění vízového kodexu a čl. 47 první pododstavec Listiny základních práv Evropské unie, vykládán v tom smyslu, že ukládá členským státům, aby zajistily možnost podání opravného prostředku (odvolání) k soudu?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2009, L 243, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne  
21. července 2016 – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA  
v. Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe**

(Věc C-408/16)

(2016/C 383/04)

Jednací jazyk: rumunština

### Předkládající soud

Curtea de Apel București

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA

Žalovaný: Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe

### Předběžné otázky

- 1) Je třeba vykládat čl. 15 písm. c) směrnice 2004/18/ES <sup>(1)</sup> v tom smyslu, že připouští, aby členský stát nepoužíval po svém přistoupení k Evropské unii tuto směrnici, když se může odvolat na smlouvu o financování s Evropskou investiční bankou, která byla uzavřena před jeho přistoupením a podle které platí, tak jako v projednávané věci, podmínky pro zadávané veřejné zakázky stanovené zvláště investorem, které jsou restriktivnější než podmínky přípustné podle směrnice?
- 2) Je třeba směrnici 2004/18/ES vykládat v tom smyslu, že brání takovému normativnímu aktu vnitrostátního práva, jako je Ordonanța de urgență a Guvernului (naléhavé nařízení vlády, dále jen O.U.G.) č. 72/2007, podle kterého se použijí ustanovení příručky Evropské investiční banky pro zadávací řízení, která jsou odchylkou od ustanovení normativního aktu, kterým byla do vnitrostátního práva provedena směrnice, v tom případě O.U.G. č. 34/2006, z důvodů, jaké jsou uvedeny v odůvodnění zákona, aby se dodržela smlouva o financování uzavřená před přistoupením?
- 3) Může být v rámci výkladu čl. 9 odst. 5 a čl. 60 písm. a) nařízení č. 1083/2006 <sup>(2)</sup> taková veřejná zakázka, která byla udělena v souladu s příručkou Evropské investiční banky pro zadávací řízení a vnitrostátním právem, považována za slučitelná s unijními právními předpisy a způsobilá pro nevratný příspěvek Unie, poskytnutý zpětně?