

4. V rámci třetího důvodu kasačního opravného prostředku účastník řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že požadoval, aby z odůvodnění rozhodnutí jasně vyplývalo, jak každý (negativní) komentář ovlivnil hodnocení udělené každému (pod)kritériu a podbodů, a tím uplatnil přísnější kritérium, pokud jde o povinnost uvést odůvodnění, jakožto jednu z povinností, které vyplývají z ustálené judikatury Soudního dvora. Z tohoto důvodu se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zrušil sporné rozhodnutí na základě porušení článku 100 odst. 2 FN ve spojení s článkem 296 SFEU.
5. V rámci čtvrtého důvodu kasačního opravného prostředku účastník řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že přiznal náhradu škody první z žalobkyň v prvním stupni, neboť jedna z kumulativních podmínek vzniku mimosmluvní odpovědnosti unijních orgánů (a to existence protiprávního jednání) nebyla prokázána. Podpůrně Úřad tvrdí, že i pokud by byl jeho návrh na zrušení úspěšný pouze na základě prvního důvodu, bylo by přesto třeba sporný rozsudek zrušit v rozsahu, v němž ukládá náhradu škody, třebaže v projednávaném případě nebyla existence příčinné souvislosti mezi ostatními protiprávními prvky jednání (zjevně nesprávným posouzením a nedostatkem odůvodnění) a tvrzenou újmou prokázána. Ještě podpůrněji, Úřad poukazuje na to, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že přiznal náhradu škody z titulu ztráty příležitosti, jelikož takový základ pro přiznání náhrady škody nelze považovat za obecnou zásadu společnou pro všechny zákony členských států, a tím porušil výslovné ustanovení článku 340 SFEU.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná des Bundesgerichtshofs (Německo) dne
14. července 2016 – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne v. Aldi Einkauf GmbH & Co.
OHG Süd**

(Věc C-393/16)

(2016/C 402/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobce: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Žalovaná: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG Süd

Další účastník řízení: Galana N.V.

Předběžné otázky

1) Musí být čl. 118m odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení (ES) č. 1234/2007 ⁽¹⁾ a čl. 103 odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení (EU) č. 1308/2013 ⁽²⁾ vykládány v tom smyslu, že do jejich oblasti působnosti spadá i případ, kdy je chráněné označení původu používáno jako součást označení pro potravinu neodpovídající specifikacím výrobku, do něhož byla přidána přísada, jež specifikacím výrobku odpovídá?

2) V případě kladné odpovědi na první otázku:

Musí být čl. 118m odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení (ES) č. 1234/2007 a čl. 103 odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení (EU) č. 1308/2013 vykládány v tom smyslu, že používání chráněného označení původu jako součásti označení pro potravinu, která neodpovídá specifikacím výrobku a do níž byla přidána přísada odpovídající specifikacím výrobku, představuje zneužití pověsti označení původu, pokud označení potraviny odpovídá běžné praxi při označování u relevantní veřejnosti a přísada byla přidána v množství dostatečném k tomu, aby daný výrobek získal její základní vlastnosti?

3) Musí být čl. 118m odst. 2 písm. b) nařízení (ES) č. 1234/2007 a čl. 103 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 1308/2013 vykládány v tom smyslu, že používání chráněného označení původu za situace popsané ve druhé předběžné otázce představuje zneužití, napodobení nebo připomenutí?

- 4) Musí být čl. 118m odst. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 1234/2007 a čl. 103 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) č. 1308/2013 vykládány v tom smyslu, že jsou použitelné pouze na nepravdivé nebo zavádějící údaje, které jsou způsobilé vyvolat u relevantní veřejnosti nepravdivý dojem, pokud jde o zeměpisný původ výrobku?

- ⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1234/2007 ze dne 22. října 2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty („jednotné nařízení o společné organizaci trhů“) (Úř. věst. L 299, 16.11.2007, s. 1).
- ⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, 20.12.2013, s. 671).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 1. srpna 2016 – Hansruedi Raimund v. Michaela Aigner

(Věc C-425/16)

(2016/C 402/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Hansruedi Raimund

Žalovaná: Michaela Aigner

Předběžné otázky

- 1) Může být žaloba pro porušení ochranné známky EU [čl. 96 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, ve znění nařízení (EU) č. 2015/2424], zamítnuta z důvodu námitky přihlášení práv k ochranné známce ve zlé víře [čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009, ve znění nařízení (EU) č. 2015/2424, když žalovaný sice podal takto zdůvodněný protinávrh na neplatnost ochranné známky EU [čl. 99 odst. 1 nařízení (ES) č. 207/2009, ve znění nařízení (EU) č. 2015/2424], ale soud ještě o tomto protinávru nerozhodl?
- 2) Pokud tomu tak není: Může soud zamítnout žalobu pro porušení z důvodu námitky přihlášení práv k ochranné známce ve zlé víře, když přinejmenším v též okamžik vyhoví protinávru na neplatnost, nebo má s rozhodnutím o žalobě pro porušení v každém případě vyčkat právní moci rozhodnutí o protinávru?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství; Úř. věst. L 78, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španělsko) dne 2. srpna 2016 – Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) a Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS) v. José Blanco Marques

(Věc C-431/16)

(2016/C 402/20)

Jazyk řízení: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León