

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Nesprávné právní posouzení vyplývající z chybějícího odůvodnění napadeného rozsudku v rozsahu, v němž Tribunál měl rozhodnout o chybějícím odůvodnění rozhodnutí Komise, jelikož uvedený žalobní důvod byl formulován dostatečně jasně a přesně, takže umožňoval Tribunálu zaujmout stanovisko.
2. Nesprávné právní posouzení ohledně rozsahu povinnosti uvést odůvodnění jelikož důvody, z nichž vychází Tribunál, nespĺňují potřebu jasnosti a jednoznačnosti, kterou se musí vyznačovat odůvodnění rozhodnutí Komise, aby splňovalo požadavky 296 SFEU. Odůvodnění aktu nebylo jednoznačné ani jasné, takže se daný členský stát nemohl bránit.
3. Zjevné zkresení skutkových okolností tím, že Tribunál měl v bodě 55 napadeného rozsudku za to, že „Španělské království neprokázalo, že některé podniky nepodléhaly žádné z povinností, v souvislosti s nimiž byly zjištěny nedostatky“. A to zaprvé proto, že toto tvrzení je v rozporu s povahou systému podmíněnosti, jelikož v této oblasti mohou představovat riziko pouze některé podniky, a to ty, na které se vztahují specifické požadavky, ohledně kterých byly zjištěny nedostatky. A zadruhé proto, že Španělsko království poskytlo Komisi konkrétní údaje, které prokazují, že některé podniky nepodléhaly specifickým povinnostem.
4. Nesprávné právní posouzení při výkladu čl. 31 odst. 2 nařízení č. 1290/2005 a ohledně zásady proporcionality v souvislosti s uplatněním paušální opravy a odmítnutím opravy navrhované Španělským královstvím.
  - 4.1 Nesprávné právní posouzení při výkladu čl. 31 odst. 2, jelikož toto ustanovení vyžaduje zohlednit, jako klíčový prvek, finanční újmu. Vzhledem k tomu, že tuto újmu Španělské království přesně ohodnotilo, nebyla na místě paušální oprava, která se uplatní pouze tehdy, pokud není možné použít jinou, vhodnější metodu.
  - 4.2 Nesprávné právní posouzení při soudním přezkumu zásady proporcionality, jelikož metoda použitá Komisí vedla k paušální opravě o 530 % vyšší než výpočet, který provedlo Španělské království. Výpočet provedený Španělským královstvím zohlednil skutečné údaje o sankcích, které byly uloženy v následujících letech, během kterých byly nedostatky související s podmíněností napraveny. Částka, která vyplývá z paušální opravy, je zcela nepřiměřená a platební agentury se nemusí zabývat opravami, kterou jsou nadhodnocené.
5. Nesprávné právní posouzení při výkladu čl. 31 odst. 2 nařízení č. 1290/2005 a ohledně zásady proporcionality v rozsahu, v němž bylo konstatováno, že je možná kumulace paušální finanční opravy a jednorázové finanční opravy u stejné účetní položky za rok 2008. Podle dokumentu AGRI-2005-64043-ES se totiž opravy nemají uplatňovat na částky, které již byly ze stejných důvodů předmětem opravy; judikatura Soudního dvora připouští kumulaci pouze tehdy, pokud riziko pro Fond nelze pokrýt pouze prostřednictvím jednorázových oprav; a vzniklý výsledek je nepřiměřený a neodůvodněný, jelikož pokud by se uplatnila pouze paušální oprava, byla by částka, která má být odečtena, nižší než částka, která je výsledkem součtu obou finančních oprav.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 205, s. 62

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 20. května 2016 –  
Vereniging Hoekschevaards Landschap v. Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Věc C-281/16)

(2016/C 279/26)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Raad van State

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Vereniging Hoekschewaards Landschap

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken

**Předběžné otázky**

Je prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2015/72 ze dne 3. prosince 2014, kterým se přijímá osmá aktualizace seznamu lokalit významných pro Společenství v atlantské biogeografické oblasti<sup>(1)</sup>, platné v části, v níž se tímto prováděcím rozhodnutím do seznamu zařazuje lokalita „Haringvliet“ (NL1000015), v níž však není zahrnut Leenheerenpolder (polder Leenheeren)?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2015, L 18, s. 385.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice, Family Division (England and Wales) dne 23. května 2016 – M. S. v. P. S.**

(Věc C-283/16)

(2016/C 279/27)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka: M. S.

Odpůrce: P. S.

**Předběžné otázky**

- 1) Přeje-li si osoba oprávněná z výživného v členském státě výkonu dosáhnout výkonu soudního rozhodnutí vydaného v její prospěch v jiném členském státě, poskytuje jí kapitola IV nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinnostech (Úř. věst. 2009, L 7, s. 1) (nařízení o vyživovacích povinnostech) právo podat návrh na výkon rozhodnutí přímo k příslušnému orgánu dožádaného členského státu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, má být kapitola IV nařízení o vyživovacích povinnostech vykládána v tom smyslu, že každý členský stát je povinen zavést postup nebo mechanismus umožňující přiznat toto právo?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vestre Landsret (Dánsko) dne 26. května 2016 – Z Denmark ApS v. Skatteministeriet**

(Věc C-299/16)

(2016/C 279/28)

Jednací jazyk: dánština

**Předkládající soud**

Vestre Landsret