

- 3) Musí být čl. 96 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládán tak, že zakazuje, ledaže k tomu dá svolení Komise, opatření takového typu, jako jsou opatření uvedené ve druhé otázce, (a) která mají obecně za cíl mimo jiné chránit provozovatele taxi před konkurencí podniků poskytujících nájem vozidel s řidičem a (b) jejichž zvláštním účinkem je v konkrétních okolnostech projednávané věci ochrana provozovatelů autokarů před konkurencí provozovatelů taxi?
- 4) Musí být čl. 96 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládán tak, že zakazuje opatření, ledaže k tomu dá svolení Komise, které provozovatelům taxi zakazuje přetahování zákazníků, pokud má toto opatření v konkrétních okolnostech projednávané věci za následek snížení jejich schopnosti získat zákazníky konkurenční služby autokarů?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgerichts Düsseldorf (Německo) dne 9. května 2016 – Deichmann SE v. Hauptzollamt Duisburg

(Věc C-256/16)

(2016/C 260/36)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Deichmann SE

Žalovaný: Hauptzollamt Duisburg

Předběžná otázka

Je prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/223⁽¹⁾ ze dne 17. února 2016, kterým se stanoví postup pro posouzení některých žádostí o zacházení jako v tržním hospodářství a individuální zacházení podaných vyvážejícími výrobci z Číny a Vietnamu a kterým se provádí rozsudek Soudního dvora ve spojených věcech C-659/13 a C-34/14, platné?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 41, s. 3.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 9. května 2016 – Finnair Oyj v. Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

(Věc C-258/16)

(2016/C 260/37)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein oikeus

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Finnair Oyj

Odpůrkyně: Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia

Předběžné otázky

1. Je třeba čl. 31 odst. 4 Montrealské úmluvy vykládat v tom smyslu, že pro zachování práva na podání žaloby se vedle stížnosti vznesené ve stanovené lhůtě vyžaduje, aby stížnost byla vznesena ve lhůtě stanovené k jejímu podání písemně ve smyslu čl. 31 odst. 3?
2. V případě, že zachování práva na podání žaloby vyžaduje, aby stížnost podaná ve stanovené lhůtě byla vznesena písemně, je třeba čl. 31 odst. 3 Montrealské úmluvy vykládat v tom smyslu, že požadavek písemné formy může být splněn prostřednictvím elektronického postupu a rovněž registrací ohlášené škody v informačním systému leteckého dopravce?
3. Brání Montrealská úmluva výkladu, podle něhož požadavek písemné formy je třeba považovat za splněný, pokud zástupce leteckého dopravce zaznamená oznámení o škodě/stížnost s vědomím cestujícího, písemně buď na papír nebo elektronicky do systému leteckého dopravce?
4. Stanoví článek 31 Montrealské úmluvy další obsahové požadavky na stížnost krom požadavku, že vzniklá škoda musí být leteckému dopravci oznámena?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)
(Spojené království) dne 12. května 2016 – Shields & Sons Partnership v. The Commissioners for Her
Majesty's Revenue and Customs**

(Věc C-262/16)

(2016/C 260/38)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Shields & Sons Partnership

Odpůrce: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Předběžné otázky

- 1) Pokud jde o společný režim daňového paušálu pro zemědělce stanovený hlavou XII kapitolou 2 směrnice Rady (ES) 2006/112/ES ⁽¹⁾, je třeba čl. 296 odst. 2 vykládat v tom smyslu, že stanoví taxativní výčet případů, kdy je členský stát oprávněn vyloučit zemědělce z uvedeného společného režimu? Zejména:
 - 1.1 Může členský stát vyloučit zemědělce ze společného režimu daňového paušálu pro zemědělce pouze podle čl. 296 odst. 2?
 - 1.2 Může členský stát rovněž vyloučit zemědělce ze společného režimu daňového paušálu pro zemědělce podle článku 299?
 - 1.3 Je členský stát oprávněn vyloučit zemědělce ze společného režimu daňového paušálu pro zemědělce na základě zásady daňové neutrality?
 - 1.4 Jsou členské státy oprávněny vyloučit zemědělce ze společného režimu daňového paušálu pro zemědělce z jiných důvodů?