

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uplatňuje na podporu kasačního opravného prostředku tři důvody související s námitkou nepřipustnosti:

PRVNÍ DŮVOD vycházející z chybného odůvodnění po stránce právní i skutkové nedostatku právního zájmu na podání žaloby. Tribunál Evropské unie dospěl v bodech 28 až 31 usnesení k nesprávnému závěru, že navrhovatelka nemá právní zájem na zrušení nařízení, a to na základě nelogického úsudku, v němž byly za jediné osoby, které mohou mít prospěch ze zrušení napadeného nařízení, označeni distributoři značek třetích stran, a nikoli přímo společnost Proforec

DRUHÝ DŮVOD vycházející z neuplatnění čl. 263 odst. 4 SFEU Tribunálem tím, že popřel, že navrhovatelka má jakýkoli zájem na podání žaloby.

TŘETÍ DŮVOD vycházející z nedostatečného odůvodnění v bodech 32 až 35 usnesení o nepřipustnosti nedostatku zájmu navrhovatelky, v tom smyslu, že Tribunál chybně vylíčil skutkové okolnosti ohledně neexistence rizika, že společnost Proforec bude stíhána, a tím, že toto riziko nepovažoval za vzniklé a trvající k datu podání žaloby, a tím, že se nevyslovil ke zjevné protiprávnosti nařízení, které nestanoví žádné přechodné období, jež by umožňovalo odstranit zásoby a obaly.

---

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Belgie) dne 31. března 2016 – Sadikou Gnandi v. État belge

(Věc C-181/16)

(2016/C 191/26)

Jednací jazyk: francouzština

### Předkládající soud

Conseil d'État

### Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Sadikou Gnandi

Další účastník řízení: État belge

### Předběžné otázky

Musí být článek 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navrácení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí, který členským státům ukládá povinnost respektovat při provádění této směrnice zásadu nenavrácení, jakož i právo na účinné prostředky právní nápravy ve smyslu čl. 13 odst. 1 této směrnice a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby bylo rozhodnutí o navrácení ve smyslu článku 6 výše uvedené směrnice 2008/115/ES, jakož i čl. 52/3 odst. 1 zákona ze dne 15. prosince 1980 o vstupu na území, usazování, pobytu a vyhošťování cizinců a čl. 75 odst. 2 královského nařízení ze dne 8. října 1981 o vstupu na území, pobytu, usazování a vyhošťování cizinců přijato poté, co Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides zamítl žádost o azyl, tj. před tím, než mohly být vyčerpány opravné prostředky proti tomuto zamítavému rozhodnutí, a před tím, než mohlo dojít k definitivnímu ukončení azylového řízení?“

---