

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 29. března 2016 –
Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paajanen, Satu Piik v. SOS-Lapsikylä ry**

(Věc C-175/16)

(2016/C 191/24)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein oikeus

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paajanen, Satu Piik

Žalovaný: SOS-Lapsikylä ry

Předběžná otázka

Musí být čl. 17 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES⁽¹⁾ ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby vykládán v tom smyslu, že do jeho rozsahu působnosti může spadat taková činnost v domě dětské vesničky, jako je výše popsaná činnost, v rámci níž zaměstnanec vystupuje jako zástupce náhradních rodičů dětí ve veřejné péči během jejich dnů volna, během této doby žije s dětmi za podmínek podobných rodinnému prostředí a stará se samostatně po celou tuto dobu o potřeby dětí a rodiny stejně, jak tak činí obecně skuteční rodiče?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 299, s. 9.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 23. března 2016 Proforec Srl proti usnesení Tribunálu
(prvního senátu) vydanému dne 21. ledna 2016 ve věci T-120/15, Proforec v. Komise**

(Věc C-176/16 P)

(2016/C 191/25)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Proforec Srl (zástupci: G. Durazzo, M. Mencoboni, G. Pescatore, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- Zrušit usnesení o nepřijatelnosti č. 704600 ze dne 21. ledna 2016 ve věci T-120/15, a to z níže uvedených důvodů, na které je zde plně odkazováno;
- prohlásit žalobu za přípustnou a vrátit věc Tribunálu Evropské unie, aby o žalobě rozhodl, po případném znovuposouzení dané věci;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení. Pro případ, že by žaloba byla zamítnuta (*quod non*), rozhodnout, že každá účastnice řízení ponese vlastní náklady řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uplatňuje na podporu kasačního opravného prostředku tři důvody související s námitkou nepřipustnosti:

PRVNÍ DŮVOD vycházející z chybného odůvodnění po stránce právní i skutkové nedostatku právního zájmu na podání žaloby. Tribunál Evropské unie dospěl v bodech 28 až 31 usnesení k nesprávnému závěru, že navrhovatelka nemá právní zájem na zrušení nařízení, a to na základě nelogického úsudku, v němž byly za jediné osoby, které mohou mít prospěch ze zrušení napadeného nařízení, označeni distributoři značek třetích stran, a nikoli přímo společnost Proforec

DRUHÝ DŮVOD vycházející z neuplatnění čl. 263 odst. 4 SFEU Tribunálem tím, že popřel, že navrhovatelka má jakýkoli zájem na podání žaloby.

TŘETÍ DŮVOD vycházející z nedostatečného odůvodnění v bodech 32 až 35 usnesení o nepřipustnosti nedostatku zájmu navrhovatelky, v tom smyslu, že Tribunál chybně vylíčil skutkové okolnosti ohledně neexistence rizika, že společnost Proforec bude stíhána, a tím, že toto riziko nepovažoval za vzniklé a trvající k datu podání žaloby, a tím, že se nevyslovil ke zjevné protiprávnosti nařízení, které nestanoví žádné přechodné období, jež by umožňovalo odstranit zásoby a obaly.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Belgie) dne 31. března 2016 – Sadikou Gnandi v. État belge

(Věc C-181/16)

(2016/C 191/26)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Sadikou Gnandi

Další účastník řízení: État belge

Předběžné otázky

Musí být článek 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navrácení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí, který členským státům ukládá povinnost respektovat při provádění této směrnice zásadu nenavrácení, jakož i právo na účinné prostředky právní nápravy ve smyslu čl. 13 odst. 1 této směrnice a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby bylo rozhodnutí o navrácení ve smyslu článku 6 výše uvedené směrnice 2008/115/ES, jakož i čl. 52/3 odst. 1 zákona ze dne 15. prosince 1980 o vstupu na území, usazování, pobytu a vyhošťování cizinců a čl. 75 odst. 2 královského nařízení ze dne 8. října 1981 o vstupu na území, pobytu, usazování a vyhošťování cizinců přijato poté, co Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides zamítl žádost o azyl, tj. před tím, než mohly být vyčerpány opravné prostředky proti tomuto zamítavému rozhodnutí, a před tím, než mohlo dojít k definitivnímu ukončení azylového řízení?“
