

- 4) Pokud je jasné a zřejmé, že Evropská komise dospěla k závěru, že neexistují věcné podmínky pro přijetí mimořádných opatření pro potraviny nebo krmivo, což poté potvrdilo Vědecké stanovisko EFSA, a tato hodnocení byla žádajícímu členskému státu předána písemně, může členský stát nadále zachovávat v platnosti svá předběžná mimořádná opatření nebo obnovit platnost těchto předběžných mimořádných opatření, pokud uplynula přechodná doba, na kterou byla stanovena?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. L 31, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech (Úř. věst. L 268, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 26. února 2016 společností British Airways plc proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 16. prosince 2015 ve věci T-48/11, British Airways plc v. Evropská komise**

**(Věc C-122/16 P)**

(2016/C 191/11)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: British Airways plc (zástupce: J. Turner QC, R. O'Donoghue, Barristers, A. Lyle-Smythe, Solicitor)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu v rozsahu, v němž zužuje rozsah zrušení napadeného rozhodnutí Evropské komise pouze na návrhové žádání uplatněné společností British Airways v její původní žalobě na neplatnost;
- zrušil odstavec 1 výroku rozsudku Tribunálu;
- zrušil napadené rozhodnutí Evropské komise v plném rozsahu, a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tímto návrhem se společnost British Airways plc domáhá částečného zrušení rozhodnutí Tribunálu ze dne 16. prosince 2015 ve věci T-48/11, British Airways plc v. Evropská komise. Uvedeným rozsudkem bylo částečně zrušeno rozhodnutí Komise C(2010) 7694 final ze dne 9. listopadu 2010 ve věci COMP/39258 – letecká nákladní doprava, v rozsahu, v němž se týkalo společnosti British Airways.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka dva důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení při uplatnění pojmu *ultra petita* za účelem zúžení vlastních úkonů, ačkoli z vlastního podnětu shledal, že je rozhodnutí Evropské komise zcela vadné v důsledku zásadních pochybení spojených s veřejným pořádkem. Tím, že Tribunál vznesl z vlastního podnětu otázku veřejného pořádku a na tomto základě předloženou věc rozhodl, neznamená, že rozhodoval *ultra petita*; Tribunál se tedy dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že je zásadou *ultra petita* omezen při rozhodování o důsledcích svého rozhodnutí ve výroku rozsudku.

2. Druhý, podpůrně uplatněný důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že i kdyby se zásada *ultra petita* použila, měl Tribunál rozhodnout, že přesto mohl – či dokonce měl – zrušit napadené rozhodnutí v plném rozsahu, aby tak zajistil účinek svým závěrům, že v napadeném rozhodnutí došlo k pochybením odporujícím právním normám vyšší právní síly, a sice zásadě legality a zásadě účinné soudní ochrany podle článku 47 Listiny základních práv.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. února 2016 Orange Polska SA proti rozsudku Tribunálu  
(osmého senátu) vydanému dne 17. prosince 2015 ve věci T-486/11: Orange Polska SA v. Evropská  
komise**

(Věc C-123/16 P)

(2016/C 191/12)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Orange Polska SA (zástupci: D. M. Beard QC, A. Howard, Barristers, M. Modzelewska de Raad, advokát, P. Pašnik, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie, European Competitive Telecommunications Association

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek;
- zrušit rozhodnutí v plném rozsahu; podpůrně
- zrušit článek 2 v plném rozsahu; nebo dále podpůrně
- snížit přiměřeně pokutu zde uloženou; nebo podpůrně
- vrátit rozhodnutí o pokutě Komisi; a
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí navrhovatelka tři důvody kasačního opravného prostředku – první důvod zpochybňuje hmotněprávní platnost závěru o protiprávním jednání v napadeném rozhodnutí Komise, zatímco další dva důvody kasačního opravného prostředku směřují proti pokutě uložené v článku 2 rozhodnutí.

- a. Zprvce se Soud dopustil nesprávného právního posouzení a nesprávného odůvodnění tím, že nevyžadoval, aby Komise předložila důkaz o oprávněném zájmu na pokračování vyšetřování a přijetí rozhodnutí o protiprávním jednání na základě jednání v minulosti.
- b. Zadruhé se Soud dopustil nesprávného právního posouzení nebo zkreslil důkazy tím, že potvrdil závěry Komise o vlivu protiprávního jednání pro účely výpočtu výše pokuty.